

НОВОСИБИРСКАЯ
ОБЛАСТЬ
СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК №5
Заельцовского судебного района
г. Новосибирска
630047, г. Новосибирск
ул. Даргомыжского, 2 каб. 4
исх. 2-1553/2019-5



Кому истцу: Фролову Ю.А.
Куда: гор. Новосибирск,
ул. Дуси Ковальчук, д. 183а кв. 1

Кому ответчику: ООО «АП ЭНД РАН»
Куда: 105066, гор. Москва, ул.
Спартаковская, д. 21

Направляю Вам копия определения мирового судьи пятого судебного участка Заельцовского судебного района гор. Новосибирска от 31.01.2020 о восстановлении срока на изготовление мотивированного решения и копию мотивированного решения по гражданскому делу по иску Фролова ЮА к ООО «АП ЭНД РАН» о защите прав потребителей , для сведения.

Приложение:

Копия определения от 31.01.2020 на 1 л. в 1 экз.

Копия мотивированного решения от 26.11.2019 г. на 3л. в 1 экз.

Мировой судья

Е.А. Баранова

Дело № 2-1553/2019-5

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

31 января 2020

г. Новосибирск

Мировой судья 5-го судебного участка Заельцовского судебного района г. Новосибирска Баранова Е.А., при секретаре судебного заседания Секериной К.А., с участием представителя истца Фролова Ю.А. по доверенности Умеренко Н.А., изучив поступившее заявление ООО «Ап энд Ран» о составлении мотивированного решения суда и рассмотрев ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока,

УСТАНОВИЛ:

Мировым судьей 5-го судебного участка Заельцовского судебного района г. Новосибирска рассмотрено гражданское дело по иску Фролова Ю.А. к ООО «Ап энд Ран» о защите прав потребителей.

Представитель истца обратился в суд с заявлением о составлении мотивированного решения, поданного с пропуском срока и заявлением о его восстановлении, указывая, что копию резолютивной части решения от 26 ноября 2019 получили 18 декабря 2019, в связи с чем не смогли в установленный пятнадцатидневный срок подать заявление о составлении мотивированного решения, полагает, что процессуальный срок пропущен по уважительной причине.

Представитель истца по доверенности Умеренко Н.А., участвуя в судебном просил в удовлетворении требования отказать.

Истец и представитель ответчика, в судебное заседание не явились, извещены надлежаще.

Мировой судья, выслушав Умеренко Н.А., исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст.112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

В соответствии со ст. 199 ГПК РФ мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Таким образом, срок, установленный законом для подачи заявления об изготовлении мотивированного решения лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, составляет 15 дней.

Судом установлено, что резолютивная часть решения судом постановлена 26 ноября 2019 года, представитель ответчика в судебном заседании не участвовал. Последним днем для подачи заявления о составлении мотивированного решения является 17 декабря 2019, решение получено – 18 декабря 2019, то есть после истечения срока для подачи заявления об изготовлении мотивированного решения. При таких обстоятельствах ходатайство представителя ответчика подлежит удовлетворению.

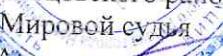
Руководствуясь ст. ст. 199, 224, 225 ГПК РФ, мировой судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить ходатайство представителя ООО «Ап энд Ран».

Восстановить ООО «Ап энд Ран» срок на изготовление мотивированного решения.

На определение суда может быть подана частная жалоба в Федеральный суд общей юрисдикции Заельцовского района г. Новосибирска в 15-дневный срок.

Мировой судья  «подпись» Е.А. Баранова
КОПИЯ ВЕРНА.

Мировой судья 

Определение находится в материалах гражданского дела №2-1553/2019-5 пятого судебного участка Заельцовского судебного района г. Новосибирска.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 ноября 2019 года

город Новосибирск

Мировой судья 5 судебного участка Заельцовского судебного района города Новосибирска Баранова Е.А., при секретаре судебного заседания Секериной К.А., с участием представителя истца Фролова Ю.А. по доверенности Умеренко Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Фролова Ю.А. к ООО «Ап Энд Ран» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, о защите прав потребителя, указывая на то, что им 29 июня 2019 в магазине «Ап Энд Ран» была приобретена пара кроссовок, стоимостью 5 590 руб. Факт покупки подтверждается кассовым чеком. После примерки кроссовок, дома, понял что они не подходят, жмут ноги, появляется усталость, тяжесть в ногах.

1 и 2 июля 2019 он обратился в магазин о замене обуви, однако получил отказ; 3 июля 2019 обратился с письменной претензией о возврате денежных средств, указывая что необходимость в кроссовках отпала, так как приобрел их в другом месте. Полагает, что срок для обращения (14 дней) к продавцу им соблюден.

Ответчиком ему было отказано, по причине употребления и не сохранения потребительских свойств товара, что не соответствует действительности. Согласно заключения эксперта от 6 августа 2019 мужские полуботинки 11 размера артикул 942836 403, Nike, не имеют признаков эксплуатации.

На основании ст.23 Закона «О защите прав потребителей» за просрочку выполнения требования потребителя ответчик должен выплатить неустойку в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки.

Кроме того ему (истцу) причинен моральный вред действиями ответчика выразившимися в неоднократном нарушении его прав, который он оценивает в сумме 10 000 рублей.

Также им понесены судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 8 000 руб.

Просит взыскать с ответчика уплаченные деньги в сумме 5 590 рублей; стоимость проведенной экспертизы 1700 руб.; неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день нарушения срока удовлетворения требования покупателя до момента вынесения решения мировым судьей; компенсацию за причиненный моральный вред в размере 10 000 руб. и судебные расходы в размере 8 000 руб.

Предъявленное уточненное исковое заявление мировым судье не может быть принято во внимание, поскольку представлена только его копия.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, направил своего представителя по доверенности Умеренко Н.А.

Представитель истца по доверенности Умеренко Н.А., участвуя в судебном заседании поддержал исковые требования по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «Ап энд Ран» в судебное заседание не явился, извещен надлежаще. Из письменных возражений следует, что с исковыми требованиями не согласен, указывает что истец 1,2 и 3 июля 2019 обращался о расторжении договора купли- продажи, а не об обмене товара. На что ему неоднократно разъяснялось об отсутствии оснований расторжения договора, поскольку претензий к качеству не имеется, при этом Фролову предлагалось обменять кроссовки на аналогичный товар, либо на другие кроссовки. В силу ст. 25 О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года № 2300-1 потребитель вправе обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации. То есть расторжение договора купли- продажи товара надлежащего качества возможен, если продавец не смог обменять товар. Обратившись с

претензией, истец не просил обмена товара, а требовал немедленного возврата денежных средств.

Допрошенная в качестве свидетеля Фролова Е.Ю., пояснила что присутствовала при приобретении Фроловым Ю.А. кроссовок. 2 июля 2019 приезжала вместе с ним в магазин. В ее присутствии Фролов Ю.А. у сотрудников магазина просил и написал заявление об обмене товара или возврате денежных средств, на что было отказано, в связи с тем что они не смогут продать кроссовки. Заявление осталось в магазине, ответа на него не поступило.

Исследовав все обстоятельства по делу, выслушав пояснения представителя истца, свидетеля суд находит иск подлежащим удовлетворению частично.

Согласно пункту 1 статьи 502 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) покупатель вправе в течение четырнадцати дней с момента передачи ему непродовольственного товара, если более длительный срок не объявлен продавцом, обменять купленный товар в месте покупки и иных местах, объявленных продавцом, на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, произведя в случае разницы в цене необходимый перерасчет с продавцом. При отсутствии необходимого для обмена товара у продавца покупатель вправе возвратить приобретенный товар продавцу и получить уплаченную за него денежную сумму. Требование покупателя об обмене либо о возврате товара подлежит удовлетворению, если товар не был в употреблении, сохранены его потребительские свойства и имеются доказательства приобретения его у данного продавца.

В соответствии со статьей 1 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ст. 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Статья 25 названного Закона предусматривается право потребителя на обмен товара надлежащего качества.

Согласно части 1 данной статьи потребитель вправе обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации.

Потребитель имеет право на обмен непродовольственного товара надлежащего качества в течение четырнадцати дней, не считая дня его покупки.

Обмен непродовольственного товара надлежащего качества проводится, если указанный товар не был в употреблении, сохранены его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлыки, а также имеется товарный чек или кассовый чек либо иной подтверждающий оплату указанного товара документ. Отсутствие у потребителя товарного чека или кассового чека либо иного подтверждающего оплату товара документа не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания.

Перечень товаров, не подлежащих обмену по основаниям, указанным в настоящей статье, утверждается Правительством Российской Федерации.

В части 2 данной статьи указывается о том, что в случае, если аналогичный товар отсутствует в продаже на день обращения потребителя к продавцу, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы. Требование потребителя о возврате уплаченной за указанный товар денежной суммы подлежит удовлетворению в течение трех дней со дня возврата указанного товара.

По соглашению потребителя с продавцом обмен товара может быть предусмотрен при поступлении аналогичного товара в продажу. Продавец обязан незамедлительно сообщить потребителю о поступлении аналогичного товара в продажу.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 года N 55 утвержден Перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих

возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации. Обувь в указанный перечень не включена.

Таким образом, нормами действующего гражданского законодательства, регулирующими правоотношения в сфере защиты прав потребителей, в императивном порядке установлена последовательность совершения потребителем действий направленных на реализацию права на обмен непродовольственного товара надлежащего качества.

Право потребителя на возврат продавцу такого товара и получение уплаченной за него денежной суммы может быть реализовано, если товар не был в употреблении и при отсутствии необходимого для обмена товара надлежащего качества.

Из обращения заявителя следует, что приобретенный им в магазине ответчика товар не подошел по размеру, в связи с чем в установленный законом 14-дневный срок он обратился с заявлением об обмене кроссовок и возврате денежных средств. Однако в нарушение предусмотренных статьей 25 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" требований заявление истца оставлено ответчиком без ответа.

Не удовлетворены требования потребителя о расторжении договора, возврате товара и уплаченной денежной суммы и в период рассмотрения предъявленного иска в суде.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей).

Учитывая, что продавец, получив от покупателя денежную сумму за обувь, передал товар Фролову, который в дальнейшем решил реализовать свое право на обмен товара надлежащего качества, поэтому бремя доказывания соблюдения условий, предусмотренных статьями 502 ГК РФ и 25 Закона о защите прав потребителей, возлагается на потребителя.

Судом установлено, что 29 июня 2019 между Фролова Ю.А. и юридическим лицом ООО «Ап энд Ран» заключен договор розничной купли-продажи пары полуботинок Nike артикул 4259, размер 24», стоимостью 5 593 руб., что подтверждается пояснениями представителя истца, свидетеля, кассовым чеком на приобретение ботинок и не оспаривается ответчиком.

1 и 2 июля 2019 истец обращался к ответчику о замене товара, однако ему было отказано. 3 июля 2019 истец обратился с претензией к ответчику, в которой указал что о возврате денежных средств, указывая что необходимость в кроссовках отпала, так как приобрел их в другом месте. На что получил ответ с отказом, по причине нахождения товара в употреблении, не сохранении потребительских свойств и товарного вида, пломб и фабричных ярлыков.

Как установлено из экспертного заключения №ТЭ-59 от 6 августа 2019 мужские полуботинки 11 размера артикул 942836 403, Nike, не имеют признаков эксплуатации.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В нарушение указанных норм права ответчиком суду не представлено достоверных и достаточных доказательств, опровергающих указанные доказательства и доводы истца в части обращения к ответчику с требованием об обмене товара. Так из искового заявления, пояснений представителя истца, свидетеля Фроловой Е.Ю. следует, что истец 1, 2 июля 2019 обращался с требованием об обмене товара, на что ему было необоснованно отказано. Только 3 июля 2019 он обратился с требованием и возврате денежных средств. Вопреки положениям ст. 56 ГПК РФ ответчиком не представлено надлежащих доказательств того, что ответчик предпринимал меры к замене товара, подходящего под требования истца, но истец отказался от замены товара.

Принимая во внимание изложенное, а также, учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих обоснованность отказа в обмене товара, суд приходит к выводу, об

удовлетворении исковых требований истца о расторжении договора купли – продажи от 29 июня 2019 и взыскании денежных средств в размере 5 590 руб. с ООО «Ап энд Рап» в пользу Фролова Ю.А.

Расходы истца за проведение экспертизы в ООО «МераТех» следует признать убытками истца, подтвержденные квитанцией к приходному кассовому ордеру и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 1 700 руб.

В соответствии с ст. 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение сроков исполнения требований потребителя, предусмотренные ст.ст. 20, 21, 22 Закона о защите прав потребителей на продавце, допустившем такие нарушения лежит обязанность по уплате неустойка в размере 1% цены товара за каждый день просрочки.

Истцом 3 июля 2019 г. в адрес магазина ответчика была предъявлена претензия, в которой Фролов просил вернуть денежные средства.

Требование истца о возврате товара не выполнено. Истец просит взыскать с ответчика неустойку за просрочку требования о замене товара в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки, до момента вынесения решения.

Согласно ст. 21 Закона «О защите прав потребителей» отказ от исполнения договора купли – продажи и требование о возврате уплаченной за товар суммы должно быть исполнено по истечении 10 дней, однако ответчик не исполнил требование и с него подлежит взысканию неустойка (пени) в размере одного процента цены товара (55 руб. 90 коп.), за период с 16 июля 2019 по 26 ноября 2019, то есть за 134 дня сумма неустойки (пени) составила (5 590 (стоимость товара) х 134 х 1% = 7 490 руб. 60 коп.).

Истцом заявлено требование о расчет начала даты неустойки- 14 июля 2019, мировой судья не может согласиться с указанной датой, поскольку она попадает на выходной день и принимает к расчету - 16 июля 2019.

В соответствии со ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные существенные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда, достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Истец Фролов Ю.А. просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей в связи с тем, что ему причинены нравственные страдания.

Суд приходит к выводу о том, что действительно неправомерными действиями ответчика истцу причинены нравственные страдания. Для восстановления нарушенного права, истец был вынужден обратиться в суд, однако, по мнению суда учитывая принципы разумности и справедливости необходимо взыскать компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей. В остальной части требований о взыскании компенсации морального вреда Фролову Ю.А. следует отказать.

Исходя из положения ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пунктом 46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Исходя из положений приведенной нормы закона и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ, основанием для взыскания штрафа является неудовлетворение законных требований потребителя в добровольном (то есть во внесудебном) порядке.

На основании изложенного в пользу Фролова Ю.А. подлежит взысканию с ООО «Ап энд Ран», штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, согласно ст. 94 ГПК РФ, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Оказание юридических услуг на сумму 8 000 руб., подтверждается договором №61/2019 на оказание юридических услуг от 9 августа 2019, заключенным между Фроловым Ю.А. и ООО «Титул» об обеспечении квалифицированного юридического обслуживания и кассовым чеком от 9 августа 2019, свидетельствующего об оплате юридических услуг в размере 8 000 руб. Указанные издержки суд полагает обоснованными. Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, количество судебных заседаний - 4, соблюдая необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, предполагая, что размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права, учитывая принцип разумности и справедливости, направленный против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителей, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца расходов по оплате услуг представителя в сумме 4 000 рублей.

На основании ст. 103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика ООО «Ап энд Ран» государственную пошлину, от уплаты которой Фролов Ю.А. освобожден.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, мировой судья
РЕШИЛ:

Исковые требования Фролова Юрия Андреевича удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли – продажи кроссовок, заключенный 29 июня 2019 между Фроловым Ю.А. и ООО «Ап Энд Ран».

Взыскать в пользу Фролова Юрия Андреевича с ООО «Ап Энд Ран» денежные средства, за реализацию 29 июня 2019 товара в размере 5 590 руб.; компенсацию морального

вреда в размере 1 000 руб.; расходы на проведение экспертизы в размере 1 700 руб.; неустойку за неудовлетворение требования потребителя, за период с 16 июля 2019 по 26 ноября 2019 в размере 7 490 руб. 60 коп.; судебные расходы на представителя в размере 4 000 руб.

Взыскать в пользу Фролова Юрия Андреевича с ООО «Ап Энд Ран» штраф за отказ выполнения обязательств в добровольном порядке в размере 7 040 руб. 30 коп.

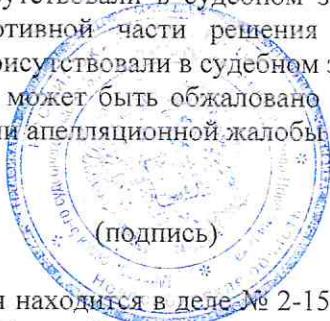
Взыскать с ООО «Ап Энд Ран» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 823 руб. 22 коп.

Согласно ст. 199 ГПК РФ лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда, в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца, путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью, вынесшего решение.

Мировой судья

(подпись)



Баранова Е.А.

Подлинник решения находится в деле № 2-1553/2019-5 судебного участка № 5 Заельцовского судебного района г.Новосибирска.

«Копия верна»
Мировой судья

Мотивированное решение изготовлено 10 февраля 2020