



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-20884/2018

Резолютивная часть решения объявлена 19.08.2019 года

Полный текст решения изготовлен 22.08.2019 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Зюзина С.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Краевой А.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по иску по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройремкомплект» к муниципальному автономному учреждению дополнительного образования города Новосибирска «Детская школа искусств №24 «Триумф» при участии в качестве третьих лиц без самостоятельных требований 1) Департамента культуры, спорта и молодежной политики Мэрии города Новосибирска, 2) муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Городской центр технического надзора и развития материально-технической базы муниципальных учреждений сферы культуры, спорта и молодежной политики, 3) общества с ограниченной ответственностью «Кью Эс Проджект» и 4) Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Новосибирской области о взыскании 2081836,68 рублей основного долга

при участии в судебном заседании представителей

истца: Умеренко Н.А. по доверенности от 04.03.2019,

ответчика: Вечрекова К.А. по доверенности от 02.04.2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стройремкомплект» (ОГРН 1135476032812, далее – истец) обратилось в суд с исковым заявлением к муниципальному автономному учреждению дополнительного образования города Новосибирска «Детская школа искусств №24 «Триумф» (ОГРН 1025401302541, далее – ответчик) о взыскании 2081836,68 рублей основного долга.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец уточнил требования, просил взыскать 2081836,68 рублей основного долга и 276502,61 рублей неустойки.

Уточненные требования приняты к производству суда.

Истец в судебном заседании требования поддержал по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик в судебном заседании требования не признал по основаниям, изложенным в иске.

Третьи лица представили пояснения по иску.

В судебное заседание также прибыл в качестве представителя третьего лица – Управления МЧС России по Новосибирской области Ящук Антон Юрьевич – заместитель начальника отдела – начальник отделения, заместитель Главного государственного инспектора ОНДиПР по г.Новосибирску по пожарному надзору, однако полномочия для участия в судебном заседании у данного лица отсутствовали.

Суд поставил на обсуждение сторон вопрос о возможности участия данного лица в судебном заседании в качестве специалиста. Учитывая согласие сторон, суд допустил Ящук А.Ю. к участию в судебном заседании в качестве специалиста для дачи пояснений по обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Рассмотрев материалы дела, проверив обстоятельства дела в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор подряда №128246 от 23.10.2017, по условиям которого истец принимает на себя обязательство выполнить работы по капитальному ремонту фасада здания ответчика, расположенного по адресу г.Новосибирск, ул.Вертковская, 4а, а ответчик обязуется принять работы и оплатить их стоимость (далее – договор).

Существенные условия договоров сторонами согласованы.

В соответствии с пунктом 2.1 договора стоимость работ составила 2081836,68 рублей.

Пунктом 3.1 договора установлен срок выполнения работ – 45 календарных дней с момента заключения договора.

В обоснование иска истцом указано, что работы, предусмотренные договором подряда, были выполнены в полном объеме и предъявлены ответчику к приемке.

25.12.2017 истец письмом уведомил заказчика о завершении выполнения работ по договору и направил на рассмотрение акты приемки выполненных работ.

27.12.2017 ответчик письмом уведомил истца о дате приемки выполненных работ (28.12.2017) с просьбой обеспечить участие в эту дату уполномоченного представителя Подрядчика.

28.12.2017 при приемке работ с участием уполномоченного представителя истца были выявлены недостатки, а именно работы были выполнены не в полном объеме по облицовке откосов, по облицовке фасадов цокольной части, по водосточной системе, по ремонту приямков, по электромонтажным работам, о чем в соответствии с пунктом 5.3 договора был составлен Акт о выявленных недостатках, полученный истцом 28.12.2017.

12.01.2018 истец направил ответчику уведомление о завершении выполнения работ по договору и направляет на рассмотрение новые документы, в том числе и новые акты приемки: КС-2 от 11.01.2018, КС-3 от 11.01.2018, счет № 3 от 11.01.2018 и счет-фактуру № 1 от 11.01.2018.

12.01.2018 ответчик уведомил истца о дате приемки выполненных работ (16.01.2018) с просьбой обеспечить участие в эту дату уполномоченного представителя истца.

В ходе приемки работ с участием уполномоченного представителя Подрядчика 16.01.2018 визуально были выявлены несоответствия результатов выполненных работ условиям договора (недостатки).

В связи с тем ответчик для проведения экспертизы результата выполненных работ привлек эксперта ООО «Центр строительной экспертизы и инжиниринговых услуг».

12.02.2018 после проведения экспертизы результата выполненных работ с участием уполномоченного представителя истца был подписан акт о выявленных недостатках и необходимых доработках по договору, в котором были указаны следующие недостатки выполненных работ, выявленные экспертом:

- фактически выполненные конструкция, размеры и система крепления противопожарных коробов, предусмотренных по периметру наружной части оконных и дверных проемов, не соответствуют требованиям проекта и альбома технических решений фасадной системы ZIAS 100.03;

- фактически выполненная конструкция противопожарных элементов карниза не соответствует требованиям проекта и альбома технических решений фасадной системы ZIAS 100.03;

- размеры и допуски зазоров между фасадными кассетами не удовлетворяют требованиям проекта и альбома технических решений фасадной системы ZIAS 100.03;

- элементы несущей подсистемы фасада не соответствует проекту;

- примененные для крепления несущих кронштейнов анкера не соответствуют проекту;

- расположение вертикальных рустов не соответствует требованиям проекта.

Часть недостатков была отнесена к нарушению противопожарной безопасности объекта, в котором обучаются дети.

14.02.2018 истцом ответчику направлено письмо, в котором он фактически согласился с выявленными недостатками, но указал причины по которым данные недостатки имеют место.

Из последующей переписки сторон судом установлено, что истец полагал выявленные недостатки несущественными и связанными с внесением изменений в проектную документацию в части изменения несущей подсистемы, что не повлияло на качество работ.

Ответчик, полагал, что наличие недостатков подтверждено, в связи с чем отказался от приемки работ.

Истец, полагая, что ответчик необоснованно уклонился от приемки работ, признал работы сданными в соответствии с односторонними актами приемки выполненных работ и направил ответчику претензию с требованием оплатить стоимость работ.

Оставление претензии без удовлетворения явилось основанием для предъявления настоящего иска.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных её этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы, при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со статьей 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе

при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами (часть 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом было установлено, что работы выполнялись в соответствии с проектом, разработанным ООО «Кью Эс Проджект» (третье лицо) шифр 067-351/07.17-АРФ.

Указанным проектом было предусмотрено выполнение несущей подсистемы крепления фасада ZIAS 100.03.

Однако при выполнении работ были внесены изменения в проектную документацию и произведена замена несущей подсистемы крепления фасада с ZIAS 100.03 на «Декот-XXI»-Л.

Указанные изменения были внесены в проект без согласования с проектировщиком (ООО «Кью Эс Проджект»), но по согласованию с лицом, осуществлявшим технический контроль – муниципальным казенным учреждением города Новосибирска «Городской центр технического надзора и развития материально-технической базы муниципальных учреждений сферы культуры, спорта и молодежной политики».

В соответствии с определением суда сторонами был произведен осмотр фасада здания, по результатам которого был составлен акт.

В результате осмотра сторонами однозначно установить наличие недостатков и их перечень установить не удалось. Стороны пытались урегулировать спор мирным путем, однако достичь соглашения не смогли.

Истец, полагая возражения ответчика необоснованными, заявил о назначении судебной экспертизы, представил кандидатуры экспертов, внес денежные средства на депозитный счет суда.

Поскольку судом установлено, что между сторонами существует спор о качестве работ и их соответствии условиям договора и требованиям проекта, ходатайство истца о назначении экспертизы было удовлетворено.

Проведение экспертизы было поручено экспертам Мельникову Константину Викторовичу и Королеву Юрию Геннадьевичу.

Перед экспертами для дачи заключения были поставлены следующие вопросы:

1. Соответствуют ли фактически выполненные работы на объекте «Детская школа искусств №24 «Триумф по адресу г.Новосибирск, ул.Вертковская, д.4а» требованиям проектной документации шифр 04-2017-АРФ, а также обязательным строительным нормам и требованиям.

Определить, имеются ли в выполненных работах недостатки (дефекты).

В случае выявления в выполненных работах недостатков (дефектов), определить, являются ли они несущественными (устранимыми) или существенными (неустранимыми).

Определить стоимость устранения несущественных недостатков.

Определить стоимость работ ненадлежащего качества (с существенными недостатками).

2. Определить, изменилась ли стоимость работ в результате использования вместо несущей подсистемы крепления фасада ZIAS 100.03, предусмотренной проектом шифр 067-351/07.17-АРФ, несущей подсистемы «Декот-XXI»-Л.

Если изменилась, то определить как: увеличилась или уменьшилась.

Если стоимость работ уменьшилась, то определить, на сколько.

3. Соответствуют ли фактически выполненные работы на объекте «Детская школа искусств №24 «Триумф по адресу г.Новосибирск, ул.Вертковская, д.4а» обязательным требованиям противопожарной безопасности, предъявляемых к объектам такого рода.

В случае выявления в выполненных работах нарушений обязательных требований противопожарной безопасности, определить, являются ли они несущественными (устранимыми) или существенными (неустранимыми).

Определить стоимость устранения несущественных недостатков.

Определить стоимость работ ненадлежащего качества (с существенными недостатками).

По результатам проведенного исследования эксперты представили заключение №049/2019, в котором указали следующие выводы:

По первому вопросу эксперты указали, что фактически выполненные работы соответствуют требованиям рабочего проекта.

По второму вопросу эксперты указали, что стоимость работ в результате замены несущей подсистемы уменьшилась на 360568 рублей.

По третьему вопросу эксперты указали, что фактически использованный материал при капитальном ремонте фасада соответствует требованиям пожарной безопасности к материалу облицовки в запроектированной фасадной системе.

При этом эксперт Королев Ю.Г., выполнявший исследование по третьему вопросу, указал, что материал облицовки фасадной системы, предусмотренный проектом и фактически примененный при производстве работ, не соответствует требованиям пожарной безопасности, предъявляемым к зданиям, где размещены организации дополнительного образования детей.

По ходатайству истца и ответчик эксперты дали пояснения по проведенному исследованию в судебном заседании, где поддержали свои выводы.

Из представленного заключения экспертов следует, что проектом в качества материала облицовки фасада было предусмотрено использование алюминиевых композитных панелей с группой горючести Г1. Фактически работы выполнены именно с применением данного материала, соответствующего группе горючести Г1.

Данное обстоятельство подтверждается представленным заключением ФАУ «Федеральный центр нормирования, стандартизации и технической оценки соответствия в строительстве» от 09.06.2016, согласно которому «Материал листовой алюмокомпозитный Сибалюкс РФ, панели из него, в том числе кассеты» относится к группе горючести Г1.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 22.07.2008 №123-ФЗ «Технического регламента о требованиях пожарной безопасности» здания общеобразовательных организаций, организаций дополнительного

образования детей, профессиональных образовательных организаций относятся к классу пожарной опасности Ф 4.1.

В соответствии с пунктом 5.2.3 свода правил «Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты» (СП 2.13130.2012), утвержденного Приказом МЧС России от 21.11.2012 №693 класс пожарной опасности (в том числе возможность распространять горение) конструкций наружных стен с внешней стороны с применением ФТКС и НФС определяют при проведении огневых испытаний по ГОСТ 31251. В зданиях и сооружениях I - III степеней огнестойкости, кроме малоэтажных жилых домов, не допускается выполнять отделку (в случае использования штучных материалов - облицовку) внешних поверхностей наружных стен из материалов групп горючести Г2 - Г4, а для зданий классов функциональной пожарной опасности Ф1.1 и Ф4.1 должны применяться фасадные системы класса К0 с применением негорючих материалов облицовки, отделки и теплоизоляции.

С учетом изложенного эксперт пришел к выводу, что использование материала группы горючести Г1 при монтаже фасадной системы здания класса Ф4.1 является нарушением Технического регламента о требованиях пожарной безопасности.

Истец по собственной инициативе обратился в Управление МЧС России по Новосибирской области с заявлением о проверке обстоятельств, изложенных в заключении экспертов.

Специалист Ящук А.Ю. в судебном заседании представил ответ от 17.07.2019 на данное обращение, согласно которому по результатам проверки с выходом на объект установлено, что факты нарушения норм и требований пожарной безопасности, указанные в обращении, подтвердились. Выдано предписание от 15.07.2019 об устранении нарушений.

Дополнительно специалист пояснил, что действительно для облицовки фасадной системы использован материал, который по группе горючести (Г1) не соответствует классу пожарной опасности здания (Ф4.1), что является нарушением действующих норм и требований пожарной безопасности.

Оценивая выводы экспертов совокупности с иными доказательствами по делу, в том числе с пояснениями специалиста, суд приходит к выводу, что они сделаны в соответствии с проведенным ими исследованием, являются последовательными и логичными, а также подтверждаются иными доказательствами по делу.

Суд также учитывает, что выявленное нарушение требований пожарной безопасности могло быть выявлено истцом до начала работ, поскольку класс пожарной опасности объекта, где проводились работы, установлена нормативно и очевидно следует из его наименования, а группа горючести материалов облицовки фасада была установлена проектом. Указанные обстоятельства истцу, как специализированной строительной организации, должны быть известны.

В соответствии со статьей 716 Гражданского кодекса Российской Федерации истец обязан был сообщить ответчику о выявленных недостатках проекта, поскольку они грозили годности результата работ, однако доказательств направления такого уведомления истцом не представлено.

С учетом изложенного суд отклоняет доводы истца о том, что причинами недостатков в выполненных работах являются недостатки проекта, которые не могли быть им установлены при производстве работ.

Согласно статье 723 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика, в том числе, соразмерного уменьшения установленной за работу цены и возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Учитывая, что устранение выявленных недостатков работ потребует полную замену всего облицовочного материала по всей площади фасада

здания (демонтаж смонтированной облицовки и монтаж новой), суд приходит к выводу, что работы выполнены истцом с ненадлежащим качеством.

По смыслу статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации оплате подлежат только работы, соответствующие по качеству условиям договора, а также обязательным нормативным требованиям.

Учитывая назначение объекта (детское образовательное учреждение), суд полагает, что безопасная эксплуатация здания исключает возможность использования результата работ истца.

При этом суд учитывает, что органом пожарного надзора выдано предписание об устранении выявленных нарушений, что влечет необходимость демонтажа результата работ истца и выполнение новых работ.

Также суд учитывает, что выявленные недостатки относятся к материалу облицовки, не затрагивая работ по устройству самой подвесной системы фасада, а также работ устройству ливневой канализации (водостоки) и электромонтажных работ.

В части стоимости работ по устройству подвесной системы установить наличие потребительской ценности не представляется возможным, так как это зависит от способа устранения недостатков в части замены материала облицовки. Сохранение существующей подвесной системы возможно только в том случае, если новый материал, соответствующий группе горючести Г0 по своим параметрам будет соответствовать параметрам подвесной системы и крепление материала (облицовочных панелей) будет технически возможно на существующую подвесную систему. При этом использование существующей подвесной системы в дальнейшем возможно при условии, что будет определен способ устранения недостатков путем замены материалов облицовки на аналогичные по параметрам, но с соответствующей группой горючести (при наличии таковых).

Доказательств того, что подвесная система может быть использована после устранения недостатков, суду не представлено, равно как и не представлен расчет стоимости работ в этой части. Суд ставил на обсуждение сторон вопрос о проведении дополнительной экспертизы для установления

данных обстоятельств, однако стороны своим правом на заявление соответствующего ходатайства не воспользовались.

Также суд учитывает, что эксперты по второму вопросу об изменении стоимости работ в результате использования вместо несущей подсистемы крепления фасада ZIAS 100.03, предусмотренной проектом шифр 067-351/07.17-АРФ, несущей подсистемы «Декот-XXI»-Л., указал, что стоимость работ в результате замены несущей подсистемы уменьшилась на 360568 рублей.

Работы по устройству ливневой канализации и электромонтажные работы (установка осветительных приборов) выполнены поверх фасада, следовательно, результат этих работ при демонтаже фасада будет утрачен, что повлечет необходимость выполнения данных работ заново с оплатой их стоимости. Данное обстоятельство указывает на отсутствие потребительской ценности данных работ.

При этом суд учитывает, что истец в соответствии с пунктом 2 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан вернуть ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что необходимость устранения выявленных недостатков работ исключает потребительскую ценность иных работ полностью либо ставит ее наличие в зависимость от способа устранения недостатков. Следовательно, работы, выполненные истцом, являются некачественными и оплате не подлежат. Основания для удовлетворения иска в части основного долга отсутствуют.

Поскольку требование в части основного долга признано судом необоснованным, то соответственно требование взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты также не подлежит удовлетворению.

Судебные расходы подлежат распределению по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ¹³ статьями 110, 167-170, 181 ^{A45-20884/2018} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в иске отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

С.Г. Зюзин

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.12.2018 6:38:33
Кому выдана Зюзин Сергей Геннадьевич