

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ Р. Ф.

ДД.ММ.ГГГГ <адрес>

Центральный районный суд <адрес> в составе:

Председательствующего судьи Литвиненко Е.В.

при секретаре Ломановой Ю.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гимазовой Яны И. к ООО СК «Согласие» о защите прав потребителя, о взыскании страховой выплаты и расходов,

у с т а н о в и л:

Гимазова Я.И. обратилась в суд с иском к ООО «СК «Согласие», просит взыскать с ответчика страховое возмещение за поврежденное недвижимое имущество в размере 783595 рублей 78 копеек, 200000 рублей - страховое возмещение за поврежденное движимое имущество, расходы на представителя в размере 30000 рублей в рамках договора страхования имущества 1540001 № от ДД.ММ.ГГГГг. – жилого дома по адресу: <адрес> связи с наступлением страхового случая – пожара, случившегося ДД.ММ.ГГГГ (л.д.1-3,186 т.1).

В судебном заседании истица Гимазова Я.И. и ее представитель Капустин Д.Л. по доверенности, заявленные исковые требования поддержали, настаивая на удовлетворении исковых требований исходя из оценки стоимости уничтоженного имущества согласно отчету ЗАО «Сибирское Агентство Оценки АСПЕКТ».

В судебном заседании представитель ООО «СК «Согласие» Овчинникова М.С. по доверенности, иск не признала по основаниям, изложенным в письменном отзыве, дала соответствующие пояснения (л.д.).

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

Судебным разбирательством установлено, что Гимазова Я. И. является собственником жилого дома общей площадью 20, 1 м кв, расположенного по адресу: <адрес>, что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права.

ДД.ММ.ГГГГ Гимазова Я. И. заключила с ООО «Страховая К. «Согласие» договор страхования имущества и гражданской ответственности серия 1540001 №3020696/13-ИФДЭ, по условиям которого застраховала жилое строение по адресу: <адрес> на сумму 1000000 рублей и движимое имущество, находящееся в указанно жилом помещении на сумму 200000 рублей, что подтверждается соответствующим полисом страхования. Срок страхования определен сторонами с 22.09.2013г. по 21.09.2014г. страховая премия в размере 6500 рублей страхователем Гимазовой Я.И. уплачена при подписании договора, что сторонами не оспаривается (л.д.18-20,59 т.1).

Застрахованное имущество при заключении договора страхования страховщиком не осматривалось, Акт не составлялся, стоимость застрахованного имущества в договоре страхования сторонами не определялась.

Полис серия 1540001 №3020696/13-ИФДЭ от ДД.ММ.ГГГГг., как указано в его преамбуле, является договором страхования, заключенным между ООО «СК «Согласие» (страховщиком) и страхователем на условиях, изложенных на лицевой и оборотной сторонах настоящего полиса, а также в Правилах страхования имущества физических лиц (комбинированных) в редакции от 17.08.2011г. (далее по тексту – Правила страхования имущества) и Правилах страхования гражданской ответственности за причинение вреда в редакции от 01.12.2010г.

Согласно полису страхователем в части страхования имущества застрахованы риски: пожар, взрыв, залив, стихийные бедствия, падение твердых тел, столкновение или наезд, противоправные действия третьих лиц в соответствии с определениями рисков согласно п.4.2.1- 4.2.7 Правил страхования имущества (л.д.13 т.1).

ДД.ММ.ГГГГ произошел страховой случай – пожар, в результате которого застрахованное имущество – <адрес> в <адрес> в <адрес> и находившееся в нем движимое имущество, сгорело. Согласно справки отдела надзорной деятельности по <адрес> Главного управления МЧС России по <адрес> от 27.04.2014г. исх. № действительно в ОНД по <адрес> УНД ГУ МЧС России по <адрес> зарегистрирован пожар ЖРП №349, произошедший 24.04.2014г. в жилом доме, расположенном по адресу: <адрес>. В результате пожара сгорели жилой дом, строение и баня. Уничтожено имущество, находящееся внутри. Пожар возник в результате пала травы (л.д.30-31 т.1).

Постановлением старшего дознавателя ОНД по <адрес> ГУ МЧС НСМО от ДД.ММ.ГГГГ было отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, по основаниям п.1 части 1 ст. 24 УПК РФ по факту пожара в доме, расположенном по адресу: <адрес> в отношении неустановленных лиц в связи с отсутствием события преступления (л.д.32 т.1).

ДД.ММ.ГГГГ Гимазова Я.И. уведомила страховщика о произошедшем страховом случае (л.д.16 т.1).

ДД.ММ.ГГГГ Гимазова Я.И. обратилась к страховщику с заявлением о страховой выплате (л.д.17 т.1).

Страховщик признал случай страховым, о чем составил страховой акт от 25.08.2014г. № (1760/14) ИФ, согласно которому определил к выплате страховое возмещение в размере 64431 рубль 00 копеек в соответствии с Отчетом ООО «Сибирская А. К.» от ДД.ММ.ГГГГг. № (л.д.119-120, 128, 129 т.1).

ДД.ММ.ГГГГг. на банковский счет Гимазовой Я.И. была перечислена сумма страхового возмещения в размере 64431 рубль 00 копеек, что подтверждается выпиской по счету (л.д.24 т.1).

Не согласившись с суммой выплаченного страхового возмещения, истица обратилась в ЗАО «Сибирское Агентство Оценки АСПЕКТ», согласно заключению которого от 16.09.2014г. сметная стоимость ремонтно-строительных работ по восстановлению индивидуального жилого дома, поврежденного в результате пожара на ДД.ММ.ГГГГ составляет 869 6111 рублей (л.д.27-28 т.1).

В ходе судебного разбирательства для устранения возникшего противоречия относительно размера страхового возмещения судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза первоначальная, производство которой было поручено ООО «Новосибирское бюро судебной технико-экономической экспертизы» (л.д.153-174 т.1) и повторная, производство которой было поручено ООО «Заря» (л.д.204-206 т.1, л.д. 1-169 т.2).

Согласно заключению ООО «Заря» от ДД.ММ.ГГГГг. № действительная рыночная стоимость индивидуального жилого дома площадью 20, 2 м кв, расположенного по адресу: <адрес> на дату заключения договора страхования ДД.ММ.ГГГГ составляет 154326 рублей. Рыночная стоимость восстановительного ремонта указанного дома составит 499184 рубля в ценах по состоянию на ДД.ММ.ГГГГг. Стоимость реализации остатков застрахованного имущества (индивидуального жилого дома) составит 1721 рубль.

Определяя размер подлежащего взысканию с ответчика в пользу истицы страхового возмещения с гибелью застрахованного дома в результате пожара суд исходит из выводов, изложенных в заключении ООО «Заря» от ДД.ММ.ГГГГ. №1859.

Заключение эксперта ООО «Новосибирское бюро судебной технико-экономической экспертизы» №15-01/15-Э от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому: действительная рыночная стоимость объекта недвижимости – жилого дома, находящегося по адресу: <адрес> по состоянию на сентябрь 2013 года определена в размере 701587 рублей с НДС; стоимость восстановительного ремонта жилого дома, находящегося по адресу: <адрес> поврежденного в результате пожара, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ с учетом износа материалов в ценах апреля 2014 года, составляет 378651 рубль; стоимость восстановительного ремонта меньше действительной рыночной стоимости на 322936 рублей, в этой связи необходимость решать вторую часть вопроса отпадает, так как согласно условию вопроса, необходимо определить остаточную стоимость восстановительного ремонта превышает действительную рыночную стоимость (п.д.153-174) судом не принимается по основаниям, изложенным в определении суда от ДД.ММ.ГГГГ о назначении по делу повторной экспертизы, а именно в связи с тем, что эксперт не установил состояние жилого дома, которое было в момент возникновения пожара, не осуществил выезд на объект экспертизы, не составил акт осмотра. В представленном заключении отсутствуют ссылки на источники из которых эксперт брал информацию, фотографии сгоревшего дома, представленные в отчете две фотографии не информативны и не отражают весь объем повреждений; на фотографиях объекта оценки представленными как в отчете ООО «Сибирская А. К.», так и в отчете ЗАО «Сибирское Агентство Оценки АСПЕКТ» видно, что дом имеет серьезные повреждения фундамента, стен, разрушена стена со стороны входа в жилой дом. Однако при просмотре сметного отчета видно, что эксперт не дал этому оценки и не произвел расчет стоимости строительства новых стен. Нет в заключении расчета стоимости ремонта, укрепления фундамента; в заключении отсутствует расчет стоимости чистовой отделки чердачного помещения, до пожара оно находилось в удовлетворительном состоянии и в нем проживал истец; в заключении отсутствует расчет стоимости возведения крыльца с козырьком, расчет стоимости устройства водосточной системы, расчет стоимости возведения печи и печной трубы; в заключении значительно уменьшен расчет стоимости изготовления и монтажа окон (в доме их 6), эксперт приводит только 4 (п.д.204-206).

Также судом не принимается представленный истцом в обоснование размера взыскиваемой суммы отчет ЗАО «Сибирское Агентство Оценки АСПЕКТ», поскольку специалист, составивший отчет не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а кроме того, выводы в данном отчете противоречат выводам судебной строительно-технической экспертизы (п.д.27-28).

В соответствии с пунктом 11.6 Правил страхования имущества в случае гибели застрахованного имущества ущерб считается равным разнице между стоимостью застрахованного имущества и суммой, которая может быть получена от реализации остатков застрахованного имущества, если собственник не отказался от своего права собственности на такое имущество в пользу страховщика или сумма страховая сумма меньше страховой стоимости.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил страхования имущества «гибель имущества» означает потерю имуществом своих свойств, которые восстанавливаются путем выполнения технических мероприятий, затраты на проведение которых превышают его стоимость, либо потерю имуществом своих свойств, которые не могут быть восстановлены каким-либо способом.

Из материалов дела, фототаблицы к протоколу осмотра места пожара, всех имеющихся в деле отчетов о стоимости восстановительного ремонта и заключения судебной строительно-технической экспертизы следует, что произошла полная гибель застрахованного дома, рыночная стоимость восстановительного ремонта дома значительно превышает действительную рыночную стоимость дома (п.д.137-141).

Поскольку договором страхования не определена стоимость застрахованного дома, суд исходит из заключения ООО «Заря» от ДД.ММ.ГГГГ. №1859, согласно которому действительная рыночная стоимость индивидуального жилого дома площадью 20, 2 м кв, расположенного по адресу: <адрес> на дату заключения договора страхования ДД.ММ.ГГГГ составляет 154326 рублей.

Таким образом, размер ущерба, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истицы в связи с утратой дома, составляет 88171 рубль (154326 рублей – 64431 рубль выплаченное страховое возмещение – 1721 рубль стоимость годных остатков).

В части требования о взыскании страхового возмещения в связи с утратой в результате пожара движимого имущества суд приходит к следующим выводам.

Согласно полису страхования истица Гимазова Я.И. застраховала движимое имущество на сумму 200000 рублей. При заключении договора страхования акт осмотра застрахованного движимого имущества, перечень этого имущества и страховая стоимость имущества сторонами не определялись.

Заявляя требование о взыскании страховой выплаты за утраченное в результате пожара движимое имущество истица представила Список сгоревшего имущества на общую сумму 338 004 рублей 50 копеек, а также копии товарных и кассовых чеков на общую сумму 72563 рубля 95 копеек (п.д.186-187 т.1).

Определяя размер подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца страхового возмещения в связи с гибелью движимого имущества в результате пожара дома, суд исходит из положений пункта 13.3 полиса страхования, согласно которому при определении размера ущерба под стоимостью имущества понимаются для движимого имущества – документально подтвержденная стоимость утраченного предмета имущества за вычетом износа; в случае отсутствия документального подтверждения – среднерыночная стоимость (для субъекта РФ, на территории которого объект недвижимости) предмета аналогичного утраченному застрахованному предмету на дату, предшествующую дате наступления страхового случая, с вычетом износа.

Согласно справкам отдела пожарной деятельности по <адрес> ГУ МЧС России по <адрес> от 07.07.2014г. исх. №768-3-26-11, от 06.08.2014г. исх. № в результате пожара строение бани сгорело полностью, жилой дом выгорело изнутри. По причине позднего обнаружения загорания, на месте пожара происходило длительное воздействие огня на строения и имущество, находившееся внутри строений, из-за чего при обследовании места пожар установить каких-либо конкретных вещей не представлялось возможным. Сгоревшее имущество, находившееся внутри строений рассматривалось как пожарный мусор и поврежденные огнем вещи, имущество. В связи с воздействием огня и высокой температуры определить движимое имущество не представлялось возможным (п.д.131, 137-141 т.1).

Проверив представленные копии товарных и кассовых чеков, сопоставив их со Списком сгоревшего имущества суд полагает подлежащим взысканию с ответчика в пользу истца сумму страхового возмещения в связи с гибелью движимого имущества в размере 60083 рубля 05 копеек, исключив из чека на сумму 3579 рублей 00 копеек

сумму 2490 рублей 00 копеек- плату за продление антивирусной программы Касперского (л.д.189), а также исключив кассовый чек с заказом № на имя Прокопенко Т. А. на установку и сборку мебельной стенки Самба стоимостью 9990 рублей по адресу: <адрес> (л.д.194), как не подтверждающие расходы истцы на приобретение ею имущества.

Согласно ч. 1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Заявленные истцом расходы на представителя в сумме 30 000 рублей подтверждены документально и подлежат взысканию в полном объеме в соответствии со ст. 100 ГПК РФ с учетом сложности дела, срока рассмотрения, количества судебных заседаний по делу и участия в них представителя истца, соотношения размера вознаграждения с объемом защищаемого права (л.д.33-36).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», Закон о защите прав потребителей распространяет свое действие на правоотношения, вытекающие из договоров личного и имущественного страхования, в части не урегулированной специальными нормами.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пункт 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» дает разъяснение, что указанный выше штраф подлежит взысканию в пользу потребителя независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

При таких обстоятельствах, подлежит взысканию с ответчика сумма штрафа за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере пятидесяти процентов от суммы взысканного страхового возмещения в размере 74 127 рублей 03 копейки ((88 171 рубль 00 копеек + 60083 рубль 05 копеек) : 2).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Страховая К. «Согласие» в пользу Гимазовой Яны И. страховое возмещение в связи с гибелью застрахованного дома в результате пожара в размере 88171 рубль, страховое возмещение в связи с гибелью движимого имущества в результате пожара в размере 60083 рубль 05 копеек, штраф в размере 74127 рублей 03 копейки, расходы на представителя в размере 30000 рублей, всего сумму 252381 рубль 08 копеек, в доход бюджета государственную пошлину в размере 5423 рубль 81 копейка.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд через районный суд в течение одного месяца.

Судья

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ

Апелляционная инстанция прошла 03.09.2015 в Центральном районном суде г. Новосибирска дело№33-7652/2015, решение оставлено без изменений.

