

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30.03.2017  
Новосибирск

г.

Заельцовский районный суд г. Новосибирска в составе судьи Хромовой А.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кирпиным А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление СНТ «Чернобылец» к Г.Г.Н. о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

СНТ «Чернобылец» обратилось в суд с иском к Г.Г.Н. о взыскании денежных средств.

Истец в обоснование своих исковых требований указал, что СНТ «Чернобылец» зарегистрировано в качестве юридического лица хх.хх.хххх г. функции единоличного исполнительного органа - Председателя СНТ осуществляла Г.Г.Н.хх.хх.хххх г в связи с истечением полномочий ответчик была снята с должности. хх.хх.хххх г. прошла ревизионная проверка приходно-расходных операций за хх.хх.хххх г, у ответчика была выявлена недостача в размере <данные изъяты>. хх.хх.хххх г. ответчик показал расходные ордера по выплате компенсаций за неиспользованный отпуск сотрудников за период с \_\_ г. в хх.хх.хххх предъявлен новый акт ревизии от хх.хх.хххх г. с включенным р/о по компенсациям. Однако в хх.хх.хххх. за этот период уже была использована компенсация, поэтому был произведен перерасчет, и сумма недостачи у ответчика составила <данные изъяты>. На основании изложенного, с учетом уточненных требований истец просит взыскать с ответчика убытки составляющие недостачу в размере <данные изъяты>

Представители истца по доверенности в судебном заседании поддержали заявленные уточненные иски требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просили их удовлетворить.

Ответчик Г.Г.Н. в судебном заседании иск не признала.

Представитель ответчика в судебном заседании просил в иске отказать в полном объеме, пояснил в соответствии с представленными письменными пояснениями.

Суд, выслушав представителей истца, ответчика, представителя ответчика, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что иски требования СНТ «Чернобылец» удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Судом установлено, что садоводческое некоммерческое товарищество «Чернобылец» является юридическим лицом, зарегистрированным в ЕГРЮЛ в установленном законом порядке, дата первичной регистрации 08.06.2000 г., ОГРН \_\_.

Как следует из листа записи ЕГРЮЛ хх.хх.хххх. внесена запись об изменении в сведения о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, а именно внесена запись о прекращении полномочий руководителя юридического лица Г.Г.В. и внесена запись о возложении полномочий руководителя юридического лица (председателя) М.Е.Н.

Согласно ст. 238 Трудового кодекса РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

В силу ст. 242 Трудового кодекса РФ полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 243 Трудового кодекса РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в том числе, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными федеральными законами на работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный работодателю при исполнении работником трудовых обязанностей.

Как указано в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 года N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником,

обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключających материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Следовательно, материальная ответственность может быть применена к работнику при наличии одновременно четырех условий: противоправности поведения причинителя вреда; вины работника в причинении ущерба; причинной связи между поведением работника и наступившим ущербом; наличии прямого действительного ущерба.

Для освобождения от обязанности по возмещению ущерба ответчик обязан доказать отсутствие своей вины в возникновении недостачи и причинении ущерба работодателю. \_\_\_ от хх.хх.хххх года, выполненного ООО «Независимая экспертиза», никаких выводов, подтверждающих законность и обоснованность заявленных требований со стороны СНТ «Чернобылец» не имеется.

На вопрос 1 экспертизы: установить, правильно ли исчислена и фактически выплачена заработная плата за \_\_\_ годы в СНТ "Чернобылец" у работников Г.Г.Н. (председатель-кассир), М.В.К. (электрик-водопроводчик) С.З.В. (бухгалтер), экспертом дан ответ: правильность начисления заработной платы определяется путем экспертного анализа и сопоставлении данных, представленных в расчетно-платежных ведомостях по начислению и выплате заработной платы, изучением штатного расписания, приказов о приеме на работу, сметы доходов и расходов, утвержденных общим собранием товарищества, актами ревизии и других документов, доказывающих правомерность и полноту начислений и удержаний, а также путем анализа отчетных данных, представленных в налоговые органы, в ПФР РФ, где объектом обложения налогами и взносами может быть начисленная заработная плата:

На основании данных, представленных для проведения экспертизы по первому вопросу, сообщая следующее:

В хх.хх.хххх году установить правильность начисления заработной платы сотрудникам Г.Г.Н., С.З.В., М.В.К., не представляется возможным в виду отсутствия достаточной информации для формирования экспертного заключения:

- отсутствуют расчетные ведомости по начислению заработной платы за хх.хх.хххх год;
- платежные документы на выплату заработной платы (расходные ордера, платежные ведомости), представлены не в полном объеме;

В 2015 году начисление фактической заработной платы от предусмотренной сметой доходов и расходов, отличалось в течение года в ту или иную сторону, но в целом по году перерасхода в начислении заработной платы не допускалось, колебание связаны, по всей вероятности, с неравномерным поступлением членских взносов.

Так как эксперту не представлена кассовая книга товарищества, где можно проследить хронологию и непрерывность кассовых операций (для экспертизы представлены разрозненные расходные ордера, с нарушенной нумерацией или вообще без нее, и не в полном объеме), определить сумму фактически выплаченной заработной платы не представляется возможным. За период хх.хх.хххх суммы выплаченной зарплаты соответствуют начисленному к выплате доходу, представленному в расчетно-платежной ведомости за хх.хх.хххх год. Однако в итоговом акте ревизии за хх.хх.хххх год фигурирует сумма в размере <данные изъяты> рублей в качестве выплаченной заработной платы, которая не может быть подтверждена экспертом, сумма расхождения составила <данные изъяты>.

На вопрос 2 экспертизы: Установить размер обязательных платежей в Пенсионный фонд РФ и НДФЛ и установить, через кассу, либо через расчетный счет осуществлялись данные платежи.

Экспертом дан ответ: размеры обязательных платежей в Пенсионный фонд и НДФЛ определяются действующим в проверяемом периоде пенсионным и налоговым законодательством. Платежи в бюджетную систему юридическими лицами могут осуществляться только путем перечисления указанных средств с расчетного счета организации.

В ходе проведенной экспертизы установлено недобросовестное исполнение обязательств СНТ "Чернобылец" в качестве налогового агента по начислению, удержанию и перечислению НДФЛ в хх.хх.хххх.

В материалах дела отсутствуют расчеты по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации

и на обязательное медицинское страхование в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования плательщиками страховых взносов, производящими выплаты и иные вознаграждения физическим лицам" за \_\_ годы, а также данные персонифицированного учета, передаваемого в ПФР РФ (Форма АДВ-6), сведения о суммах исчисленного и удержанного налога на доходы физических лиц за хх.хх.хххх, передаваемые в налоговую инспекцию, что не дает возможности эксперту в полной мере оценить правильность начисления страховых взносов и полноту удержаний НДФЛ.

На вопрос 3 экспертизы: установить, правильно ли определен размер компенсации за неиспользованный отпуск работников СНТ "Чернобылец" Г.Г.Н. (председатель-кассир), М.В.К. (электрик-водопроводчик) и С.З.В. (бухгалтер) за \_\_годы.

Экспертом дан ответ: для определения размера причитающейся компенсации за неиспользованный отпуск, необходимо определить период такой компенсации с даты приема на работу по дате увольнения сотрудника за минусом дней отпуска, предоставленных за время работы в организации. Для определения среднедневного заработка для расчета отпускных выплат, необходимы сведения о начисленной заработной платы за 12 месяцев, предшествующие дате увольнения.

Все выше перечисленные документы не представлены для исследования, соответственно, эксперт не может определить, правильно ли произведен расчет компенсации за неиспользованный отпуск Г.Г.Н., С.З.В., М.В.К.

На вопрос 4 экспертизы: Установить размер доходов и расходов СНТ "Чернобылец" за \_\_г (в том числе определить достоверность документов, принятых к авансовому отчету (либо без авансовых отчетов), а именно: платежных ведомостей, чеков, квитанций, договоров, расходных ордеров).

Экспертом дан ответ: установить размер доходов и расходов в СНТ "Чернобылец" хх.хх.хххх год не представляется возможным по причине отсутствия документов, необходимых для расчетов. Отсутствуют приходные кассовые ордера за хх.хх.хххх, отсутствуют оправдательные документы по произведенным расходам за хх.хх.хххх

Доходы хх.хх.хххх соответствуют заявленным в акте ревизии СНТ "Чернобылец", все имеющиеся в материалах дела оправдательные документы на произведенные расходы, сгруппированы в группы и представлены в таблице 2.6.

По данным экспертизы, доход от поступивших членских взносах, вступительных взносах, а также платы за услуги электроэнергии и другие нужны товарищества, от членов СНТ "Чернобылец" составил в хх.хх.хххх году <данные изъяты>рублей.

Расходы товарищества, подтвержденные первичными документами и оплаченными наличными денежными средствами или со счета, составили <данные изъяты> рублей. Экспертом не определен остаток денежных средств с учетом остатка на хх.хх.хххх так как не представляется возможным подтвердить данную сумму.

Следовательно, на основании проведенной судебной экспертизы можно сделать однозначный вывод о том, что никакой документально подтвержденной недостачи в размере <данные изъяты>. за хх.хх.хххх у Г.Г.Н. не было. За хх.хх.хххх имеется свободный остаток денежных средств в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты>), недостачи также за хх.хх.хххх нет.

Кроме того, истцом неоднократно на протяжении рассмотрения дела изменялся размер заявленных требований от <данные изъяты> до <данные изъяты> копеек, поскольку размер ущерба в виде недостачи истцом правильно определен не был, расчеты истца ссылок на первичные документы не содержат.

Довод представителей истца, что часть суммы, заявленной ко взысканию была подтверждена в акте, составленном ревизором К.Н.В. судом не принимается, поскольку допрошенная в качестве свидетеля К.Н.В. пояснила суду, что она отменила акт ревизии потому, что не были представлены все необходимые документы, что действующих актов ревизионной комиссии за хх.хх.хххх г. нет, ревизор их отменила.

Учитывая, что полная материальная ответственность руководителя организации за ущерб, причиненный организации, наступает в силу закона (статья 277 Трудового кодекса Российской Федерации), работодатель вправе требовать возмещения ущерба в полном размере независимо от того, содержится ли в трудовом договоре с этим лицом условие о полной материальной ответственности. При этом вопрос о размере возмещения ущерба (прямой действительный ущерб, убытки) решается на основании того федерального закона, в соответствии с которым руководитель несет материальную ответственность (например, на основании статьи 277 Трудового кодекса Российской Федерации либо пункта 2 статьи 25 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных

унитарных предприятиях") (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. N 52).

Таким образом, материальная ответственность руководителя организации возникает при наличии ряда условий: противоправности его действий (бездействия), наличия ущерба работодателю, причинной связи между виновными действиями (бездействием) руководителя и наступившим ущербом, вины руководителя.

При обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями единоличного исполнительного органа, истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями. Поскольку данных доказательств представлено не было, а доводы истца противоречат выводам судебной экспертизы, в правильности которой у суда нет оснований сомневаться, более того, истец с выводами экспертного заключения согласился, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

На основании ст. ст. 85, 88, 96, 98 ГПК РФ, поскольку в удовлетворении исковых требований СНТ «Чернобылец» отказано, расходы по проведению судебной экспертизы сторонами не оплачены, с истца в пользу ООО «Независимая экспертиза» подлежат взысканию расходы по проведению судебной автотовароведческой экспертизы в сумме <данные изъяты>

Руководствуясь ст.ст. 98, 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований СНТ «Чернобылец» к Г.Г.Н. о взыскании денежных средств отказать.

Взыскать с СНТ «Чернобылец» в пользу ООО «Независимая экспертиза» расходы за производство экспертизы в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через Заельцовский районный суд г. Новосибирска.

Судья  
Хромова

А.А.

Решение изготовлено в окончательной форме 31.03.2017 г.