

**ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Суворова, д. 21, Севастополь, 299011, тел. 8 (8692) 54-74-95

E-mail: info@21aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**город Севастополь****06 августа 2019 года****Дело № А84-856/2019**

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Зарубина А.В. в **порядке упрощенного производства**, без вызова сторон и проведения судебного заседания, рассмотрев апелляционную жалобу государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» на решение Арбитражного суда города Севастополя от 08 мая 2019 года по делу № А84-856/2019 (судья Смоляков А.Ю.) по иску общества с ограниченной ответственностью «Эксперт» к государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» о взыскании задолженности,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Эксперт» (далее – ООО «Эксперт») обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском к государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – ГКУ «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»), в котором с учетом заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит взыскать задолженность по выполненным работам в сумме 188.900 рублей, пени за просрочку исполнения обязательств за период с 01 января 2019 года по 29 марта 2019 года в сумме 3.806,34 рублей, неустойку за просрочку исполнения обязательств с 30 марта 2019 года по день вынесения решения суда, неустойку с момента вынесения решения суда и до момента фактического исполнения обязательства в размере 1/300 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной на дату пеней суммы задолженности за каждый день просрочки, штраф в сумме 1.000 рублей, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины (л.д.71-74).



Решением Арбитражного суда города Севастополя от 08 мая 2019 года иски удовлетворены. С ГКУ «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» в пользу ООО «Эксперт» взыскано 188.900 рублей задолженности по государственному контракту от 23 октября 2018 года № 28ТР-ЗК, 3.806,34 рублей пени за период с 10 января 2019 года по 29 марта 2019 года, неустойка за просрочку исполнения обязательств начиная с 30 марта 2019 года по 22 апреля 2019 года в сумме 1.171,18 рубль и до момента фактического исполнения обязательства, 1.000 рублей штрафа и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6.667 рублей.

Не согласившись с данным решением суда, ГКУ «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» просит решение суда в части взыскания пени, штрафа и государственной пошлины отменить, принять в данной части новое решение суда, которым в удовлетворении требований о взыскании пени, штрафа и расходов по оплате государственной пошлины отказать. В обоснование своих доводов апеллянт указывает, что взыскание штрафа одновременно со взысканием неустойки является двойной мерой ответственности; взыскание неустойки является необоснованным, поскольку ответчик был лишен возможности исполнить обязательства по оплате выполненных работ в связи с отсутствием финансирования; при взыскании расходов на оплату государственной пошлины суд не учел, что ответчик в силу статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины. Кроме того, суд первой инстанции необоснованно отказал в применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «Эксперт» просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, решение суда оставить без изменения. Взыскание штрафа и неустойки не является двойной мерой ответственности, поскольку неустойка взыскивается за просрочку исполнения обязательства, а штраф взыскивается за неисполнение обязательства по рассмотрению досудебной претензии. Отсутствие финансирования учреждения не свидетельствует об отсутствии его вины в неисполнении обязательства и не может служить основанием для освобождения от ответственности.

Определением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2019 года, апелляционная жалоба принята к производству. На основании положений пункта 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассматривается единолично судьей без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Поскольку в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, стороны в суде апелляционной инстанции не заявили возражений относительно проверки



только части судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции в силу требований части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии с положениями статьи 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24 января 2000 года № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 309,310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как видно из материалов дела, 23 октября 2018 года между ГКУ «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (государственный заказчик) и ООО «Эксперт» (Подрядчик) заключен государственный контракт № 28ТР-ЗК, согласно которому подрядчик обязуется своевременно выполнить на условиях контракта работы по объекту: «Обустройство контейнерных площадок при текущем ремонте благоустройства города



Севастополя (Гагаринский район) по ул. Меньшикова, 88 и ул. Кесаева, 5/2», а государственный заказчик обязуется принять и оплатить их (л.д.13-20).

Срок выполнения работ – с момента заключения контракта до 10 декабря 2018 года. Цена контракта составляет 188.900 рублей (пункт 2.3 контракта).

Согласно пункту 2.5 контракта оплата производится в следующем порядке: оплата производится в безналичном порядке путем перечисления заказчиком денежных средств на указанный в контракте расчетный счет подрядчика; оплата производится в российских рублях; аванс не предусмотрен; предусмотрена поэтапная оплата при полном выполнении отдельного этапа работ. Промежуточные (поэтапные) платежи за выполненные подрядчиком и принятые заказчиком работы осуществляется в течение 30 календарных дней со дня подписания государственным заказчиком акта о приемке выполненных работ (по форме КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3), а также выставленных подрядчиком счетов, счетов-фактур (если облагается НДС), в размере стоимости работ. Окончательный платеж за выполненные работы подрядчиком и принятые заказчиком работы осуществляется в течение 30 календарных дней со дня подписания заказчиком акта о приемке выполненных работ (по форме КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3), а также выставленных подрядчиком счетов, счетов-фактур в размере стоимости работ.

Ответственность государственного заказчика предусмотрена пунктом 9.2 контракта.

Согласно пункту 9.2.1 контракта, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается Контрактом в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы.

В пункте 9.2.2 контракта предусмотрен штраф в сумме 1.000 рублей за каждый факт неисполнения государственным заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательства.

В материалы дела представлены акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 23 ноября 2018 года на сумму 68.770 рублей, № 2 от 23 ноября 2018 года на сумму 91.314 рублей (л.д. 30-32, 33-36); справка о стоимости выполненных работ по форме КС-3 от 23 ноября 2018 года на сумму 188.899,12 рублей (л.д.37), а также счет на оплату № 51 от 07 декабря 2018 года на сумму 188.899,12 рублей (л.д.38) . Указанные акты о приемке выполненных работ и справка о стоимости выполненных работ подписаны сторонами без возражений, скреплены их печатями.



08 февраля 2019 года в адрес ответчика направлена досудебная претензия с требованием оплатить имеющуюся задолженность (л.д.40-42). Данную претензию в нарушение пункта 12 государственного контракта ответчик оставил без ответа, что послужило основанием обращения истца в суд.

Суд первой инстанции исследовав представленные в материалы дела доказательства, учитывая что факт ненадлежащего исполнения обязательств по оплате выполненных работ как и факт принятия ответчиком выполненных по договору работ без каких-либо замечаний по объему и качеству работ подтверждается материалами дела, ответчиком имеющаяся задолженность по оплате выполненных работ не оспаривается, обоснованно удовлетворил требования о взыскании задолженности по контракту в сумме 188.900 рублей.

Верным является и вывод суда об удовлетворении исковых требований в части взыскания неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору и взыскания штрафа за неисполнение обязательств договора. Кроме того, ответчиком ни период, ни расчет неустойки за просрочку исполнения обязательств не оспаривается.

Довод апелланта о применении к нему двойной меры ответственности в виде взыскания штрафа и неустойки не обоснован и противоречит условиям контракта в силу следующего.

В соответствии с разделом 12 государственного контракта, государственный заказчик и подрядчик должны приложить все условия, чтобы путем прямых переговоров разрешить все противоречия или спорные вопросы, возникающие между ними в рамках контракта.

В отношении всех претензий, направляемых по контракту, сторона, которой адресована данная претензия, должна дать письменный ответ по существу претензии в срок не позднее 10 дней с даты ее получения.

Таким образом, при отсутствии в материалах дела доказательств направления ответа на досудебную претензию истца (л.д.40-42), суд обоснованно удовлетворил требование о взыскании штрафа в сумме 1.000 рублей за нарушение государственным заказчиком обязательства, предусмотренного государственным контрактом в соответствии с пунктом 9.2.2 контракта.

Довод апелляционной жалобы относительно применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отклоняется судом апелляционной инстанции. Применение данной нормы является правом, но не обязанностью суда, реализуемым при наличии достаточности доказательств несоразмерности заявленного требования. В рамках данного дела судом такая несоразмерность не установлена, оснований для снижения заявленного размера неустойки не выявлено, поскольку согласно материалам дела сумма взысканной неустойки (4.977,52) составляет 2,6% от суммы основной задолженности (188.900), при том,



что период неисполнения обязательств является значительным и составляет – более 100 дней.

Довод апелланта об отсутствии возможности исполнения обязательств по оплате выполненных работ в виду отсутствия финансирования является необоснованным, поскольку согласно пункта 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 ГК РФ», отсутствие у учреждения находящихся в его распоряжении денежных средств само по себе нельзя расценивать как принятие им всех мер для надлежащего исполнения обязательства с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота. При рассмотрении исков о взыскании задолженности за поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги), предъявленных к учреждениям поставщиками (исполнителями), судам следует исходить из того, что нормы статей 226, 227 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающие подтверждение и расходование бюджетных средств по заключенным учреждениями договорам только в пределах доведенных до них лимитов бюджетных обязательств и утвержденной сметы доходов и расходов, не могут рассматриваться в качестве основания для отказа в иске о взыскании задолженности при принятии учреждением обязательств сверх этих лимитов (пункт 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации»).

Ссылка апелланта на необоснованность взыскания с него расходов истца по уплате государственной пошлины отклоняется, поскольку судом взыскана не государственная пошлина, а судебные расходы понесенные истцом по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июля 2014 года № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

В остальной части решение суда первой инстанции не оспаривается и его законность, а также обоснованность судом апелляционной инстанции не проверяется.

Таким образом, судебный акт соответствует фактическим обстоятельствам, исследованным доказательствам. Оснований для отмены обжалуемого решения по доводам апелляционной жалобы не имеется. Судом правильно применены нормы материального права. Нарушений норм процессуального права, которые в силу части 4 статьи 270



Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием для безусловной отмены судебного акта, не допущено.

В соответствии с частью 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если решение, принятое в порядке упрощенного производства, было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

В связи с тем, что апеллянт в силу статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, вопрос о распределении государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 11 июля 2014 года № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», судом апелляционной инстанции не рассматривается.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271, 272.1. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцать первый арбитражный апелляционный суд,

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Севастополя от 08 мая 2019 года по делу № А84-856/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Центрального округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

А.В. Зарубин

