



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ**  
Л. Павличенко ул., д. 5, Севастополь, 299011, www.sevastopol.arbitr.ru

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Севастополь  
08 мая 2019 г.

Дело № А84-856/2019

Резолютивная часть решения объявлена 22 апреля 2019 года.

Мотивированное решение изготовлено 08 мая 2019 года.

Арбитражный суд города Севастополя в составе председательствующего судьи Смолякова А.Ю., рассмотрев в порядке упрощенного производства заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Эксперт», ОГРН 1155476027497, ИНН 5406579910, г. Евпатория,

к Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства», ОГРН 1149204007028, ИНН 9204003670, г. Севастополь,

о взыскании 188 900 рублей по государственному контракту от 23.10.2018 № 28ТР-ЗК,

установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Эксперт» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском к государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – учреждение) о взыскании 188 900 рублей по государственному контракту от 23.10.2018 № 28ТР-ЗК.

Дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

В отзыве на иск ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований в связи с отсутствием его вины в неисполнении обязательств по причине невыделения бюджетных средств.

В ходе рассмотрения спора истец уточнил заявленные требования и просил взыскать 188 900 рублей задолженности, 3 806, 34 рублей пени за просрочку исполнения обязательств за период с 10.01.2019 по 29.03.2019, пени за просрочку



исполнения обязательств с 30.03.2019 по день вынесения решения суда, а также с момента вынесения решения суда и до момента фактического исполнения обязательства, в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы за каждый день просрочки; 1 000 рублей штрафа за неудовлетворение требований, изложенных в досудебной претензии.

Решением от 22.04.2019 суд принял к рассмотрению уточненные требования и удовлетворил иск.

26 апреля 2019 года учреждение обратилось с заявлением о составлении мотивированного решения.

Суд, изучив материалы дела и оценив представленные доказательства, по существу заявленных требований приходит к следующему.

Как видно из материалов дела, учреждение (заказчик) и общество (подрядчик) заключили государственный контракт от 23.10.2018 № 29ТР-ЗК на выполнение работ по объекту: «Обустройство контейнерных площадок при текущем ремонте благоустройства города Севастополя по ул. Меньшикова, 88 и ул. А.Кесаева, 5/2». Идентификационный код закупки 182920400367092040100100030093821244.

По условиям контракта подрядчик обязался своевременно выполнить работы по объекту: «Обустройство контейнерных площадок при текущем ремонте благоустройства города Севастополя по ул. Меньшикова, 88 и ул. А.Кесаева, 5/2», а заказчик принять и оплатить выполненные работы.

Согласно пункту 2.3 контракта его цена составляет 188 900 рублей, включая налог на добавленную стоимость (18%): 28 815,25 рублей.

Сроки выполнения работ – с момента заключения Контракта и до 10.12.2018 (пункт 4.1 контракта).

Срок действия контракта определяется моментом его заключения уполномоченными представителями сторон и до 31.12.2018 (п. 14.1 контракта).

Согласно пункту 2.5 контракта оплата производится в следующем порядке:

оплата производится в безналичном порядке путем перечисления заказчиком денежных средств на указанный в контракте расчетный счет подрядчика;

оплата производится в российских рублях;

аванс не предусмотрен;

поэтапная оплата при полном выполнении отдельного этапа работ.

Промежуточные (поэтапные) платежи за выполненные подрядчиком и принятые заказчиком работы осуществляется в течение 30 календарных дней со дня подписания



заказчиком акта о приемке выполненных работ (по форме КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3), а также выставленных подрядчиком счетов, счетов-фактур (если облагается НДС), в размере стоимости работ. Окончательный платеж за выполненные работы подрядчиком и принятые заказчиком работы осуществляется в течение 30 календарных дней со дня подписания заказчиком акта о приемке выполненных работ (по форме КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3), а также выставленных подрядчиком счетов, счетов-фактур в размере стоимости работ.

Согласно пункту 6.1 контракта подрядчик не позднее следующего дня после окончания работ направляет в адрес заказчика извещение (уведомление) о готовности работы к сдаче.

Одновременно с указанным извещением (уведомлением) подрядчик направляет заказчику комплект исполнительной документации, составленный в 2 экземплярах и подписанный со своей стороны акт сдачи-приемки выполненных работ и акт выполненных работ по форме КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 и счета на оплату выполненных работ.

Согласно пункту 6.4 контракта приемка осуществляется приемочной комиссией заказчика или ответственным должностным лицом в течение 10 рабочих дней с момента получения извещения (уведомления) о готовности работы к сдаче и оформляется актом сдачи-приемки выполненных работ.

Письмом от 23.11.2018 исх. № 34-кр с отметкой заказчика о принятии (входящий номер 18/8201) документы, касающиеся выполнения работ в полном объеме, представлены ответчику.

К письму были приложены следующие документы:

акты КС-2 на общую сумму 160 084 рублей;

справка о стоимости КС-3 на сумму 188 899,12 рублей;

счет на оплату за выполненные работы на сумму 188 899,12 рублей;

акты скрытых работ по площадке;

сертификаты соответствия используемых материалов;

фото отчет о выполненных работах;

Поскольку документы по выполненной работе в полном объеме были переданы ответчику 23.11.2018, оплата выполненной работы должна иметь место не позднее 09.01.2019 исходя из совокупности следующих сроков:

10 рабочих дней – с момента предоставления подрядчиком необходимой документации, подписывается акт о приемке выполненных работ;



30 календарных дней – с момента подписания акта о приемке выполненных работ, оплачиваются сами работы.

23.11.2018 заказчик принял работы на общую сумму 188 899,12 руб., что подтверждается актом приемки выполненных работ № 1 от 23.11.2018, актом приемки выполненных работ № 2 от 23.11.2018, справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 23.11.2018, которые подписаны сторонами и скреплены печатями организаций, что ответчиком не оспаривается.

Истец вручил ответчику 08.02.2018 досудебную претензию с требованием оплаты выполненных работ.

Неисполнение ответчиком договорных обязательств по оплате выполненных работ послужило основанием для обращения истца с иском в суд.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно части 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со статьей 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, безосновательный односторонний отказ от подписания акта недопустим..

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В статье 310 Кодекса установлена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Согласно п. 9.2, Государственного Контракта № 28ТР-ЗК, за ненадлежащее исполнение Государственным заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Подрядчик вправе потребовать уплаты неустоек (пеней, штрафов).



Согласно п. 9.2.1, Государственного Контракта № 28ТР-ЗК, Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства.

Такая пеня устанавливается Контрактом в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы.

Согласно п. 14.1, Государственного контракта, срок действия Государственного контракта № 28ТР-ЗК определяется моментом его заключения уполномоченными представителями Сторон и до 31.12.2018 г.

Согласно п. 1, ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 65 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1



статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав- исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Таким образом, помимо взыскания пени (неустойки) за определенный период, Истец вправе просить суд о взыскании неустойки и после вынесения решения суда, по день фактического исполнения обязательства.

Кроме того, как указано в пункте 36 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 года, из положений частей 4, 6, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, а также Правил определения размера неустойки следует, что законодательство о контрактной системе намеренно отделяет просрочку исполнения обязательства от иных нарушений поставщиком обязательств и устанавливает специальную ответственность за просрочку исполнения обществом обязательства.

Фактическое неисполнение обязательства не означает невозможность начисления пени за просрочку поставки, поскольку неисполнение поставщиком обязательств по поставке товара в установленный срок свидетельствует как о нарушении условий договора в целом (поставка не осуществлена), так и о просрочке исполнения обязательства (нарушение срока поставки товара), которая имела место с момента наступления срока поставки до момента расторжения договора в связи с односторонним отказом заказчика от него.

Восстановительный характер гражданско-правовой ответственности предполагает, что кредитор будет поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Взыскание только штрафа за неисполнение государственного контракта не восстанавливает положение кредитора, поскольку не учитывает его возможные потери в период просрочки, когда он ожидал реального исполнения за пределами



срока, установленного в договоре, однако в итоге был вынужден полностью отказаться от договора ввиду неисполнения обществом взятых на себя обязательств поставщика.

С учетом приведённых положений судебной практики ввиду не только допущенной просрочки исполнения ответчиком своих обязательств по оплате работ, но и неисполнения обязательств, истец правомерно начислил также предусмотренный договором штраф.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Таким образом, правила статьи 333 Кодекса предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Пунктом 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения договорных обязательств и др. Вопрос о наличии или отсутствии оснований для применения указанной нормы закона арбитражный суд решает с учетом представленных доказательств и конкретных обстоятельств дела.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств направлена на установление баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного



правонарушения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О).

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Таким образом, снижение неустойки судом возможно только в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Доказательства такой несоразмерности ответчиком в ходатайстве о снижении неустойки не приведены.

Оценив размер начисленной неустойки, суд не находит достаточных оснований для вывода о её несоразмерности последствия нарушения обязательства.

При таких обстоятельствах суд считает, что заявленные исковые требования надлежит удовлетворить.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по требованиям, увеличенным в результате их уточнения, в недоплаченной части подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного суд, руководствуясь статьями 3, 110, 167-170, 226-229, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

принять к рассмотрению уточненные требования Общества с ограниченной ответственностью «Эксперт», ОГРН 1155476027497, ИНН 5406579910, г. Евпатория, к государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства», ОГРН 1149204007028, г. Севастополь, о взыскании 188 900 рублей по государственному контракту от 23.10.2018 № 28ТР-ЗК, 3 806,34 рублей пени за период с 10.01.2019 по 29.03.2019, неустойку за просрочку исполнения обязательств начиная с 30.03.2019 до момента фактического исполнения обязательства, 1000 рублей штрафа.

Иск удовлетворить.

Взыскать с государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства», ОГРН 1149204007028, г. Севастополь, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Эксперт», ОГРН 1155476027497, ИНН 5406579910, г. Евпатория, 188 900 рублей по государственному





контракту от 23.10.2018 № 28ТР-ЗК, 3 806,34 рублей пени за период с 10.01.2019 по 29.03.2019, неустойку за просрочку исполнения обязательств начиная с 30.03.2019 по 22.04.2019 в размере 1171,18 рублей и до момента фактического исполнения обязательства, 1000 рублей штрафа и 6667 рублей расходов на уплату государственной пошлины.

Взыскать с ГКУ города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства», ОГРН 1149204007028, г. Севастополь, в доход федерального бюджета 179 рублей государственной пошлины.

Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В соответствии с положениями статьи 229 АПК РФ заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным [главой 20](#) настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

Решение может быть обжаловано в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Севастополя в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

А.Ю. Смоляков

