

Решение по гражданскому делу

Дело № 2-2325/2021
54RS0003-01-2021-001892-75

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 октября 2021 года город Новосибирск

Заельцовский районный суд г. Новосибирска в составе:
судьи Хромовой А.А.,
при секретаре судебного заседания Захарове А.Е.,
при участии в деле помощника прокурора Педрико О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гудковой Г. Н. к Бархатовой Л. А. о возмещении вреда здоровью, причиненного в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Гудкова Г.Н. обратилась в суд с иском к Бархатовой Л.А. о взыскании компенсации вреда, причиненного в результате ДТП.

В обоснование исковых требований указано, что 17.07.2020 года в 06. 35 мин. на ул. Красный Проспект, д. 222 г. Новосибирска имело место дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства «Ниссан Марч» государственный регистрационный знак __ (54), принадлежащем на правесобственности водителю Бархатовой Л.А. хх.хх.хххх. состоящим на учёте: 5

МОТНиРАМТС ГИБДД ГУ МВД России по НСО (ул. Тихая, 3) и пешехода Гудковой Г.Н.

Гудкова Г. Н., хх.хх.хххх., ветеран труда, пенсионер, инвалид 3 группы, пресекала проезжую часть ... в районе остановки транспорта «ул. Северная» (Заельцовский район) по ... переходу, на разрешающий «зеленый» сигнал светофора, направляясь па лечение в стоматологическую поликлинику __

В это время гражданка Бархатова Л.А., управляя транспортным средством «Ниссан Марч» регистрационный знак __ (54), не выполнила требование п. 13.1 ПДД РФ, и двигаясь по ... со стороны ... при повороте направо на ..., в сторону ..., у дома __ по ... г. Новосибирска не уступила ... Гудковой Г.Н., переходящей проезжую часть дороги на разрешающий «зеленый» сигнал светофора и совершила на нее наезд.

Обстоятельства дорожно-транспортного происшествия подтверждаются следующими доказательствами: Протоколом осмотра места совершения правонарушения, схемой к нему, показаниями участников дорожно-транспортного происшествия, ответственность за которое предусмотрено ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, а также постановлением Ленинского районного суда г. Новосибирска от 18.01.2021 г. по делу __ от 03.08.2020г. лечащим врачом ГКБ __ рекомендовано медикаментозное лечение, обезболивание - НПВС. Медицинское наблюдение по месту жительства. Снятие гипсовой шины через 14-16 недель (в середине ноября). Рентгенконтроль. Удаление металлоконструкций через 8 месяцев после операции (в апреле).

03.08.2020 г. истца из ГКБ __ доставили домой специальной машиной для лежачих больных на носилках. В период с 03 августа по 15 ноября она находилась в лежачем (на спине), отчасти сидячем положении из-за гипсовой шины от подошвы ноги почти до паха. Вставать и ходить не могла. Требовалась постоянная посторонняя помощь и уход. В следствие этого, за ней ухаживала дочь. Четыре месяца истец находилась в гипсе. После его снятия ноги настолько ослабли от долгого бездействия, что не держали истца, в следствие чего дочь купила ходунки. Только к концу декабря, после постоянного массажа и физических упражнений для ног она смогла переступить на ходунках, испытывая сильную боль в коленях и покаленном голеностопном суставе, который не сгибался, так как зафиксирован металлическими спицами, винтами, пластинами.

На основании изложенного, с учетом уточненного иска, истец просила суд взыскать с ответчика компенсацию за поездки в Заельцовский районный суд г. Новосибирска, мед.учреждения, ГИБДД в общем размере 6072 рублей., компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей., расходы на оплату государственной пошлины за подачу иска в размере 300 рублей., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. по договору __ на оказание юридических услуг от 14.01.2021 г.

Определением суда от 26.10.2021 г. производство по исковому требованию Гудковой Г. Н. к Бархатовой Л. А. о возмещении вреда здоровью, причиненного в результате ДТП в части взыскания затрат на восстановление здоровья в размере 40 862 рублей, компенсации за поездки в размере 6 072 рублей, в связи с отказом истца от иска прекращено.

В судебном заседании истец, представитель истца поддержали заявленные исковые требования в части взыскания с ответчика суммы компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг представителя, просил их удовлетворить, дали соответствующие объяснения.

Ответчик в судебное заседание не явилась, извещалась судом надлежащим образом, возражений на иск не представила.

Представитель третьего лица ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, извещен.

Заслушав объяснения истца, представителя истца, заключение прокурора, полагавшей иски требования подлежащими удовлетворению частично в разумных пределах, изучив материалы настоящего гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По общему правилу, предусмотренному в ч. 2 ст. 1064 ГК РФ, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии с п.п. 1, 3 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла

потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины.

Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья (например, факт причинения вреда в результате дорожно-транспортного происшествия с участием ответчика), размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Согласно п.п. 18, 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», судам надлежит иметь в виду, что в силу статьи 1079 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины.

По смыслу статьи 1079 ГК РФ, источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами.

Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Судом установлено, что 17.07.2020 года в 06. 35 мин. на ... Проспект, __ г. Новосибирска имело место дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства «Ниссан Марч» государственный регистрационный знак __ (54), принадлежащем на праве собственности водителю Бархатовой Л.А.12.05.1979 г.р. состоящим на учёте: 5 МОТНиРАМТС ГИБДД ГУ МВД России по НСО (ул. Тихая, 3) и пешехода Гудковой Г.Н.

Гудкова Г. Н., 01.01.1945 г.р., ветеран труда, пенсионер, инвалид 3 группы, пересекала проезжую часть ... в районе остановки транспорта «ул. Северная» (Заяльцовский район) по ... переходу, на разрешающий «зеленый» сигнал светофора, направляясь на лечение в стоматологическую поликлинику __

В это время гражданка Бархатова Л.А., управляя транспортным средством «Ниссан Марч» регистрационный знак __ (54), не выполнила требование п. 13.1 ПДД РФ, и двигаясь по ... со стороны ... при повороте направо на ..., в сторону ..., у дома __ по ... г. Новосибирска не уступила ... Гудковой Г.Н., переходящей проезжую часть дороги на разрешающий «зелёный» сигнал светофора и совершила на нее наезд.

Обстоятельства дорожно-транспортного происшествия подтверждаются следующими доказательствами: Протоколом осмотра места совершения правонарушения, схемой к нему, показаниями участников дорожно-транспортного происшествия, ответственность за которое предусмотрено ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, а также постановлением Ленинского районного суда г. Новосибирска от 18.01.2021 г. по делу __

Согласно ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснений, содержащихся в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 «О судебном решении», обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

На основании части 4 статьи 1 ГПК РФ, по аналогии с частью 4 статьи 61 ГПК РФ, следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение) (пункт 8 указанного Постановления Пленума ВС РФ).

В следствие ДТП, 17.07.2020 г. в 08.30 истец была доставлена бригадой «Скорой помощи» в Городскую клиническую больницу __ (ГКБ __) по адресу: г. Новосибирска ..., корпус 6.

В ходе обследования врачами были выявлены следующие телесные повреждения:

В левом коленном суставе: компрессионный перелом латерального мыщелка большеберцовой кости, вдавливание 7 мм, отёк, боли с наружной стороны.

Левый голеностопный сустав: закрытый оскольчатый перелом обеих лодыжек со смещением, с вывихом стопы кнаружи, деформация сустава, отёк мягких тканей.

Импрессионный перелом наружного мыщелка большеберцовой кости со смещением.

Закрытый перелом 6, 7, 8, 9 рёбер слева.

Ушибы, ссадины, обширные гематомы конечностей при падении и ударах об асфальт.

Судебно-медицинская экспертиза __ ГБУЗ НСО «НОКБ СМЭ» от 23 октября 2020 года полностью подтвердила характер и тяжесть травм, выявленных хирургами ГКБ __.

В выводах заключения эксперта указано следующее: «Данными повреждениями был причинён вред здоровью продолжительностью свыше трёх недель от момента причинения травмы (более 21 дня), поэтому они оцениваются как СРЕДНЕЙ тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья».

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что лицом, ответственным за причинение истцу морального вреда, является Бархатова Л.А. как владелец источника повышенной опасности, в результате действий которого Гудковой Г.Н. был причинен вред здоровью.

Согласно ч.1, ч. 2 ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье подлежат защите в соответствии с ГК РФ, другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

В соответствии с ч.1, ч. 3 ст.1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ и ст. 151 ГК РФ.

Согласно ст.1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, в том числе, в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Из разъяснений, содержащихся в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 __ «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», следует, что судам необходимо учитывать, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. Независимо от вины причинителя вреда осуществляется компенсация морального вреда, если вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности (ст. 1100 ГК РФ). При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд принимает тот факт, что травмы, повреждения нарушают целостность организма, причиняют болевые ощущения, вызывают различного рода неудобства, в том числе при осуществлении обычных жизненных функций, препятствуют гармоничному протеканию жизни.

У суда не вызывает сомнений, что Гудкова Г.Н. претерпела физическую боль в момент произошедшего дорожно-транспортного происшествия, в последующем испытывали физические и нравственные страдания от полученных травм. Суд полагает обоснованными доводы истца о причинении вреда здоровью в результате полученных травм.

Принимая во внимание то обстоятельство, что истец испытывала физическую боль как в момент ДТП, так и в последующий период лечения, характер причиненных ей травм, от чего истец испытала моральные и нравственные страдания, неудобства, испытываемые истцом в повседневной жизни, отсутствие в ее действиях вины в ДТП, степень вины ответчика, не принявшей мер к возмещению вреда в добровольном порядке, управлявший источником повышенной опасности, материальное положение ответчика, суд полагает возможным определить компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., находя данную сумму разумной и справедливой, соответствующей фактическим обстоятельствам данного гражданского дела, степени полученных истцом Гудковой Г.Н. травм и ее нравственных и физических страданий.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского Процессуального Кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей, данные расходы подтверждены материалами дела, разумны и обоснованы с учетом количества судебных заседаний и объема работы, проделанной представителем истца.

Руководствуясь ст.ст. 98, 194, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Бархатовой Л. А. в пользу Гудковой Г. Н. в счет компенсации морального вреда 100 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей, а всего – 130 000 рублей.

В остальной части иска отказать.

Возвратить Гудковой Г. Н. государственную пошлину из бюджета в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через Заельцовский районный суд г. Новосибирска.

Судья

А.А. Хромова

Решение изготовлено в окончательной форме 29 октября 2021 года.