

## Решение по гражданскому делу - апелляция

Судья Монастырная Н.В.

Докладчик Вегелина Е.П. Дело № 33-650/2018

### А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Власкиной Е.С.

судей Вегелиной Е.П., Дмитриевой Л.А.

при секретаре Ф.И.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 19 июня 2018 года гражданское дело по исковому заявлению Ф.И.О. к Ф.И.О., Ф.И.О. о возмещении ущерба, причиненного пожаром,

по апелляционным жалобам Ф.И.О., Ф.И.О. на решение Ленинского районного суда г. Новосибирска от 15 сентября 2017 года.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Вегелиной Е.П., объяснения представителя Ф.И.О. – Ф.И.О., представителя Ф.И.О. – Ф.И.О., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения Ф.И.О. и ее представителя Ф.И.О., судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А:

Ф.И.О. обратилась в суд с иском к Ф.И.О., Ф.И.О. о возмещении ущерба, причиненного пожаром, мотивируя тем, что в 02 часа 08 минут ДД.ММ.ГГГГ на пульт связи СОО (ДС) ЦУКС ГУ МЧС России по Новосибирской области поступило сообщение о пожаре по адресу: <адрес> На момент прибытия первого пожарного подразделения ПЧ-6 ФГКУ «6 отряд ФПС по Новосибирской области» было установлено, что горят жилые дома № и № по <адрес> вероятной причиной возникновения пожара является перегрев бани.

В результате термического воздействия в доме № выгорела внутренняя отделка дома, уничтожена кровля дома, общая площадь горения составила 80 кв.м. В <адрес> выгорела внутренняя отделка дома, уничтожена кровля, уничтожены надворные постройки (сарай, баня), общая площадь горения составила 225 кв.м. Пожар ликвидирован пожарным подразделением в 06 часов 00 минут.

В соответствии с заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ очаг возгорания находится в северо-восточном углу <адрес>, собственником которой является Ф.И.О.

В результате пожара истцу причинен материальный ущерб, связанный с уничтожением имущества: жилого дома, мебели и бытовой техники на общую сумму 2 270 253 рубля. Кроме того, Ф.И.О. испытала нравственные и физические страдания от пережитого в результате пожара стресса, понесла судебные расходы.

Истец просила взыскать солидарно с Ф.И.О., Ф.И.О. материальный ущерб, причиненный уничтожением имущества, а именно: жилого дома, мебели и бытовой техники на общую сумму 2 270 253 рубля, 10 500 рублей в качестве издержек в виде оплаты услуг по договору № от ДД.ММ.ГГГГ, 50 000 рублей за оказание юридических услуг, расходы по оплате государственной пошлины в размере 19 551 рубль, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

Решением Ленинского районного суда г. Новосибирска от 15 сентября 2017 года исковые требования Ф.И.О. удовлетворены частично.

Взысканы солидарно с Ф.И.О., Ф.И.О. в пользу Ф.И.О. в счет возмещения ущерба 2 188 494 рубля 71 копейку, расходы на проведение оценки в размере 10 500 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 45 000 рублей.

Взысканы с Ф.И.О., Ф.И.О. в пользу Ф.И.О. в равных долях расходы на оплату государственной пошлины в размере 19 142 рубля 47 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Ф.И.О. отказано.

С указанным решением не согласились Ф.И.О. и Ф.И.О.

В апелляционной жалобе Ф.И.О. изложена просьба об изменении решения суда первой инстанции, принятии по делу нового судебного акта, которым в удовлетворении предъявленных к ней требований отказать в полном объеме; в остальной части решение оставить без изменения.

В жалобе апеллиант указывает, что ответственность за наступившие неблагоприятные последствия в виде ущерба, причиненного Ф.И.О., лежит непосредственно на Ф.И.О., поскольку очаг возгорания находится в пределах помещений и земельного участка (части), находящихся в ее собственности, что было установлено экспертными исследованиями, проведенными по делу, а также пояснениями свидетелей и самой Ф.И.О. Настаивает на том, что основания для ее привлечения к солидарной ответственности отсутствуют, поскольку очаг пожара располагался в северо-восточном углу <адрес> в помещении кладовой, собственником которой она не является. Кроме того, экспертом установлено, что наиболее вероятной причиной пожара в данном случае является поджог. Судом не установлен и не подтвержден имеющимися в деле материалами факт причинения вреда истцу ответчиком Ф.И.О. и наличие причинно-следственной связи между указанным событием и причиненным ущербом.

В апелляционной жалобе Ф.И.О. изложена просьба об отмене решения суда первой инстанции, принятии по делу нового судебного акта.

В жалобе апеллиант указывает, что проведенные в ходе доследственной проверки экспертизы имеют недостатки, проведены экспертами с нарушением методики, являются неполными, также содержат в себе недостоверные выводы, которые сделаны экспертами без учета показаний очевидцев пожара, в связи с чем не могли быть приняты во внимание судом. С целью устранения имеющихся противоречий суду следовало назначить по делу дополнительную комплексную судебную экспертизу, однако соответствующее ходатайство было им отклонено. В ходе рассмотрения данного гражданского дела факта наличия вины ответчика в возникновении пожара или причинении материального и морального ущерба истцу, равно как и наличие противоправных действий с ее стороны не доказано. Напротив, в материалах дела имеется информация, указывающая на факт наличия возможности

противоправных действий со стороны третьих лиц. Несмотря на тот факт, что в пакетах № (ответчик) и № (истец) найдены легковоспламеняющиеся жидкости, согласно выводам экспертов в пакете № (истец) по непонятной причине - легковоспламеняющиеся жидкости не обнаружены, что, однако, не может трактоваться как факт, подтверждающий виновные действия. Однозначных выводы о виновности ответчика экспертные заключения не содержат. Судом также не учтен тот факт, что экспертами был оценен ущерб незаконно реконструированного дома.

Проверив материалы дела на основании ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Ф.И.О. на праве общей долевой собственности (37/100) принадлежит индивидуальный жилой дом, площадью 170,9 кв.м., литер: А, А1, этажность: 2, расположенный по адресу: <адрес>.

Ответчикам Ф.И.О. и Ф.И.О. на праве общей долевой собственности (62/73 - Ф.И.О., 111/173 - Ф.И.О. принадлежит жилой дом, площадью 173,1 кв.м., литер: А, А1, А2, а, этажность: 2, расположенный по адресу: <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ около 02 часов 19 минут произошло возгорание надворных построек, частных жилых домов № и № по <адрес>.

В материалах дела имеется заключение эксперта ФГБУ Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Новосибирской области №, согласно которому вероятной причиной пожара является поджог, очаг пожара находился в северо-восточном углу нежилой зоны <адрес> за помещением бани, пожар распространялся из очага на восток в сторону <адрес>, на юг и запад - в сторону <адрес> и жилой зоны <адрес> соответственно.

Исключены версии о возникновении пожара в результате аварийного режима работы электрооборудования, вследствие воздействия продуктов горения из дымохода печи на конструктивные элементы крыши в нежилой зоне <адрес>.

В то же время эксперт пришел к выводу о том, что подтвердить или опровергнуть версию о возникновении пожара в связи с непотушенным табачным изделием, не представляется возможным.

ДД.ММ.ГГГГ по материалу КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ назначена дополнительная пожаро-техническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по Новосибирской области № очаг пожара (место первоначального возникновения горения) находился в северо-восточном углу <адрес>, за помещением бани, где располагалась кладовая, не исключено возникновение горения строительных конструкций кровли в результате длительного теплового воздействия на них высоконагретой поверхности трубы дымохода.

Разрешая дело по существу и удовлетворяя исковые требования Ф.И.О., суд первой инстанции с учетом положений ст. ст. 1064, 15 ГК РФ, исходил из того, что вина ответчиков в причинении имущественного вреда истцу имеется, поскольку очаг пожара находился на территории <адрес>, принадлежащего на праве общей долевой собственности ответчикам. Суд пришел к выводу, что причиной пожара послужили

действия собственников жилого <адрес> по ненадлежащему содержанию принадлежащего им имущества, нарушении правил противопожарной безопасности, в связи с чем с ответчиков солидарно в пользу истца подлежит взысканию сумма материального ущерба в размере 2188 494 руб. 71 коп., судебные расходы.

Судебная коллегия не может согласиться с такими выводами суда, при этом исходит из следующего.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Бремя доказывания причин пожара, исключающих вину причинителя вреда, возложено в силу п. 2 ст. 1064 ГК РФ на причинителя вреда.

В соответствии с п. 1 ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Судом первой инстанции не устранены противоречия в имеющихся в деле экспертных заключениях, не исследован вопрос о том, имела ли место грубая неосторожность со стороны потерпевшего с учетом заявления ответчиков о проведенной истцом самовольной реконструкции жилого дома (п. 2 ст. 1083 ГК РФ), способствовало ли нарушение со стороны истца противопожарных норм и правил увеличению ущерба от пожара.

Указанные вопросы были исследованы судом апелляционной инстанции в соответствии с разъяснениями п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», в связи с чем по ходатайству представителя Ф.И.О. – Ф.И.О. была назначена комплексная судебная экспертиза в ФБУ «Сибирский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ», поскольку для установления причины возникновения пожара, возможных нарушений либо соблюдения строительных, градостроительных, противопожарных норм и правил истцом при строительстве (реконструкции, перепланировке) части жилого дома, требуются специальные познания в области строительства.

Согласно заключению ФБУ «Сибирский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ» от ДД.ММ.ГГГГ очаг пожара находился в районе северо-восточной части полностью уничтоженного в ходе пожара помещения второго этажа жилого пристроя на участке, расположенном по <адрес>. Вероятной причиной возникновения пожара является возгорание расположенных в очаге пожара горючих материалов от источников зажигания, образовавшихся в результате перехода электрического тока на металлические конструкции крыши, обшивки стен и другие заземленные конструкции (короткое замыкание через них на землю) на вводе от воздушной линии электропередачи.

К такому выводу эксперт Ф.И.О. пришел, исходя из расположения имеющихся наиболее термических повреждений, признаков направленности распространения

горения, действий пожарных при тушении и показаний свидетелей, в том числе со ссылкой на отказной материал №(15).

При этом в исследовательской части эксперт указал, что в результате осмотра им было установлено, что располагавшиеся на участках по <адрес>, поврежденные в ходе пожара строения, на момент проведения экспертного осмотра были демонтированы либо реконструированы, поэтому данная экспертиза проведена по представленным материалам гражданского дела.

Таким образом, указанным объясняется вероятностный вывод причины пожара.

Эксперт указал в заключении, что данный вывод отличается от выводов, сделанных в заключениях от ДД.ММ.ГГГГ эксперта ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по НСО Ф.И.О. и от ДД.ММ.ГГГГ эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по НСО Ф.И.О. в связи с тем, что им были не известны конструктивные особенности поврежденных строений, в связи с чем была сделана неправильная оценка имеющихся термических повреждений. При расположении очага пожара в кладовой, расположенной в северо-восточной части надворных построек на участке по <адрес>, в связи с тем, что они не имеют общего чердачного пространства с жилым пристроем литер А1, расположенным на участке по <адрес>, а их кровля имеет довольно большой уклон, горение первоначально под воздействием конвективных потоков, движущихся вдоль общей кровли надворных построек, за счет которых происходит основной перенос тепловой энергии на пожарах, довольно быстро распространилось бы в южную часть надворных построек и только после прогорания дощатой обшивки чердачного пространства, горение могло бы распространиться на конструкции крыши жилого пристроя литер А1, расположенного на участке по <адрес>. При определении очага пожара экспертами также не учитывались показания очевидцев, и никак не объясняется, почему их выводы о расположении очага пожара отличаются от свидетельских показаний.

Далее, эксперт в своих выводах указал, что распространению пожара со строений, расположенных на участке по <адрес> на строения, расположенные на участке по <адрес>, способствовало отсутствие между ними противопожарных разрывов.

Согласно заключению эксперта ФБУ «Сибирский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ» от ДД.ММ.ГГГГ Ф.И.О., при строительстве (реконструкции, перепланировке) и эксплуатации части жилого дома истца по адресу: <адрес> (жилой пристрой – литер А1) не были соблюдены требования строительных, градостроительных, противопожарных норм и правил, а именно: п. 2.12\* СНиП 2.07.01-89\* (санитарные и бытовые требования к расстояниям между жилым домом и хозяйственными постройками); п. 1\*, таб. 1\* Приложения 1\* СНиП 2.07.01-89\* (противопожарные расстояния между жилым домом и строениями на соседнем участке).

Установленные нарушения способствовали увеличению ущерба от пожара ДД.ММ.ГГГГ, причиненного жилому дому №.

Проведенная по делу комплексная судебная экспертиза в ФБУ «Сибирский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ» опровергает выводы экспертов ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по НСО Ф.И.О. и ЭКЦ ГУ МВД России по НСО относительно вопросов, касающихся причины пожара в спорных строениях. У судебной коллегии не имеется оснований не доверять выводам указанных экспертов

ФБУ «Сибирский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ», поскольку их выводы мотивированны, являются однозначными, сомнений в полноте проведенного исследования не имеется. Кроме того, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, исследованию были подвергнуты и материалы дела, и отказной материал №(15), эксперты имеют аттестацию по проведению судебной пожаро-технической экспертизы.

Оценивая представленные в деле доказательства, в том числе показания свидетелей Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., из которых следует, что первоначально горение возникло в районе северо-восточной части полностью уничтоженного в ходе пожара помещения второго этажа жилого пристроя на участке по <адрес>, откуда распространилось на остальные помещения и строения на участках по <адрес>, судебная коллегия приходит к выводу, что приведенные экспертами выводы о расположении очага пожара исключают вину ответчиков в произошедшем пожаре, истец Ф.И.О. не представила убедительных, бесспорных и достоверных доказательств, подтверждающих наличие условий, необходимых для возложения на ответчиков гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, в связи с чем заявленный истцом иск не подлежит удовлетворению.

Решение суда подлежит отмене, а апелляционные жалобы Ф.И.О., Ф.И.О. - удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Ленинского районного суда г. Новосибирска от 15 сентября 2017 года отменить в части удовлетворения исковых требований Ф.И.О. к Ф.И.О., Ф.И.О. о возмещении ущерба в размере 2 188 494 рублей 71 копейки, взыскании расходов на проведение оценки 10 500 рублей, расходов на оплату услуг представителя 45 000 рублей, а также расходов на оплату государственной пошлины 19 142 рублей 47 копеек, в данной части принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении указанных исковых требований Ф.И.О..

Апелляционные жалобы Ф.И.О., Ф.И.О. удовлетворить.

Председательствующий

Судьи