



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ
Л. Павличенко ул., д. 5, Севастополь, 299011, www.sevastopol.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Севастополь
«02» декабря 2019 года .

Дело №А84-2481/19

Резолютивная часть решения объявлена 26.11.2019.
Решение в полном объеме изготовлено 02.12.2019.

Арбитражный суд города Севастополя в составе судьи Ражкова Р.А., рассмотрев материалы дела по исковому заявлению от 20.05.2019 №3279

Государственного бюджетного учреждения «Дирекция капитального строительства», ОГРН 1149204015058, ИНН 9204007681, г. Севастополь,

к Обществу с ограниченной ответственностью «Теплостройсервис», ОГРН: 1035402522726, ИНН: 5406269570, г. Москва

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца: Департамент капитального строительства города Севастополя, Федеральное казначейство, Федеральное казенное учреждение "ЦЕНТР ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ",

о взыскании 1 229 910,00 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Братцева Татьяна Ивановна по доверенности №311 от 20.11.2019;

от ответчика – Капустин Дмитрий Леонидович по доверенности №5-2019 от 05.06.2019,

при ведении протокола судебного заседания, аудиозаписи секретарем судебного заседания Кондраком Л.Л.,

УСТАНОВИЛ:

Государственное бюджетное учреждение «Дирекция капитального строительства» обратилось в Арбитражный суд города Севастополя (далее – суд) с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Теплостройсервис» о взыскании излишне уплаченных по государственному контракту от 24.11.2017 №1-СМР/2017 денежных средств в размере 1 229 910,00 руб.

Определением от 27.05.2019 данное заявление принято к производству суда с назначением предварительного судебного заседания, к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Департамент капитального строительства города Севастополя.

Определением от 11.06.2019 суд назначил дело к судебному разбирательству, а также привлек к участию в деле в качестве третьего лица Федеральное казначейство.

Судебное разбирательство неоднократно откладывалось.

В судебном заседании 26.11.2019 представитель истца просил удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика просил отказать в удовлетворении иска, представил в материалы дела отзыв на исковое заявление с дополнениями к нему.

Aspose



18420000243676

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 24.11.2017 между государственным казенным учреждением «Капитальное строительство» (после переименования и изменения типа учреждения - Государственное бюджетное учреждение «Дирекция капитального строительства») (Государственный заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Теплостройсервис» (Подрядчик) заключен государственный контракт № 1-СМР/2017 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада по проспекту Античный», в соответствии с п.1.1 которого Подрядчик обязуется своевременно выполнить, на условиях контракта, строительно-монтажные работы по объекту: «Строительство детского сада по проспекту Античный» и сдать результат работ Государственному заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

В соответствии с п.2.1 контракта цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения Контракта, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом.

Цена контракта составляет 192 897 415,48 рублей, включая НДС (18%). Расчет цены контракта приведен в Приложении №1 (п.2.3 контракта в редакции дополнительного соглашения от 28.12.2018 №9).

Работы выполняются в соответствии с Графиком выполнения работ (Приложение №2), окончание работ 01.11.2018 (п.3.1 контракта).

Срок действия контракта до 31.12.2018 (п.16.1 контракта).

К контракту заключен ряд дополнительных соглашений.

Федеральным казначейством проведена плановая выездная проверка, по итогам которой составлены акт плановой выездной проверки от 25.09.2018 и предписание от 20.11.2018 №23-00-04/24870, согласно п. 4 которого установлено, что Учреждением (истец по делу) в рамках исполнения государственного контракта от 24.11.2017 №1-СМР/2017, заключенного с ООО «Теплостройсервис» на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство детского сада по пр. Античный, в 2018 году осуществлена оплата фактически не выполненных работ, не возникших затрат (оплачены затраты на временные здания и сооружения, не являющиеся титульными) в общей сумме 1 229,91 тыс. рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета 1 168,41 тыс. рублей.

Считая указанную сумму неосновательным обогащением, Учреждение направило в адрес Общества требование (исх. №2528 от 16.04.2019) о возврате излишне уплаченных денежных средств.

Невозвращение ООО «Теплостройсервис» денежных средств в добровольном порядке послужило основанием для обращения Учреждения в арбитражный суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Исходя из положений статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика)

Aspose



18420000243676

определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1 статьи 740 ГК РФ).

В силу положений статей 711, 720, 746 ГК РФ основанием для возникновения у заказчика обязательств по оплате является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы в установленном законом и договором порядке.

В силу пункта 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Вместе с тем, в силу пункта 1 статьи 743 ГК РФ цена работ по договору строительного подряда определяется сметой. При этом цена работ (смета) может быть приблизительной или твердой.

В соответствии с пунктом 6 статьи 709 ГК РФ подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании оценки представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статьи 67, 68, 71 и 168 АПК РФ).

Как видно из материалов дела, пунктом п.2.3 контракта в редакции дополнительного соглашения от 28.12.2018 №9 стороны согласовали цену договора, которая составляет 192 897 415,48 рублей, включая НДС (18%). Расчет цены контракта приведен в Приложении №1 к данному соглашению (т.1, л.д.47-49).

Факт выполнения работ ООО «Теплостройсервис» по контракту подтверждается представленными в материалы дела актами о приемке выполненных работ, подписанным сторонами без замечаний относительно их объема, качества и стоимости, а также справками о стоимости выполненных работ и затрат (т. 1 л.д. 9 DVD-диск, т.3,4,5, л.д.1-72). При этом работы выполнены подрядчиком в объеме, предусмотренном сметой, соответственно расчеты за выполненные работы должны осуществляться в пределах твердой договорной цены в порядке, установленном договором.

В силу пункта 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что



подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

В соответствии с пунктом 4.84 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 г. № 15/1, размер средств, предназначенных для возведения титульных зданий и сооружений может определяться по нормам, приведенным в Сборнике сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений (ГСН 81-05-01-2001 и ГСНр 81-05-01-2001), в процентах от сметной стоимости строительных (ремонтно-строительных) и монтажных работ по итогам глав 1-7 (1-5) сводного сметного расчета и дополнительными затратами, не учтенными сметными нормами.

Согласно пункту 1.2 ГСН 81-05-01-2001 сметные нормы затрат на строительство титульных временных зданий и сооружений определяются в процентах от сметной стоимости строительных и монтажных работ по итогам глав 1 - 7 (графы 4 и 5) сводного сметного расчета стоимости строительства. При этом согласно пункту 3.1 рассматриваемых ГСН размер средств на строительство титульных временных зданий и сооружений может определяться по нормам рассматриваемого Сборника либо по расчету, основанному на данных ПОС (проекта организации строительства).

Расчеты между заказчиками и подрядчиками за временные здания и сооружения производятся за фактически построенные временные здания и сооружения, в установленном порядке, применяемом от начала и до конца строительства. Построенные титульные временные здания и сооружения принимаются в эксплуатацию, зачисляются в основные средства заказчика (кроме временных автомобильных дорог, подъездных путей и архитектурно оформленных заборов) и передаются в пользование подрядчику в порядке, установленном договором подряда (пункты 3.2 - 3.4 Сборника ГСН).

Истец, документально ссылаясь на предписание Федерального казначейства от 20.11.2018 №23-00-04/24870, обосновывает возникновение неосновательного обогащения завышением стоимости и объемов выполненных работ по контракту согласно актам о приемке выполненных работ от 11.12.2017 №№ 1-3; от 15.02.2018 №№ 4-6; от 23.03.2018 №№ 7-9; от 20.04.2018 №№ 10- 15; от 21.05.2018 №№ 16-23; от 22.06.2018 №№ 24-32; от 30.07.2018 №№ 33- 47; от 24.08.2018 №№ 50-90, обусловленным необоснованным отражением в указанных актах стоимости титульных временных зданий и сооружений на сумму 1 229 910,00 руб. с НДС, тогда как проектом организации строительства по Объекту не предусмотрены титульные сооружения. Кроме того, отсутствует документация, подтверждающая факт строительства титульных временных зданий и сооружений.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

С учетом положений статьи 65 АПК РФ, истец по требованию о взыскании 1 229 910,00 руб., составляющей неосновательное обогащение, должен доказать факт приобретения или сбережения ответчиком имущества (денежных средств) за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований

Aspose



1842000243676

для приобретения; размер неосновательного обогащения. Недоказанность хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения.

В данном случае заказчик обязан подтвердить, что подрядчику неосновательно перечислены средства бюджета за невыполненные работы или в связи с неосновательным завышением сметы работ.

Согласно пунктам 2.1., 2.4. контракта, цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта и включает в себя сметную стоимость выполняемых работ в текущих ценах с учетом всех расходов, определяемых в соответствии с методикой определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004)» Госстроя России.

В Расчет цены государственного контракта (Приложение №1 к дополнительному соглашению №9 от 28.12.2018), включены затраты на «Временные здания и сооружения» (глава 8), которые определены согласно п. 4.2. ГСН-81-05-01-2001 в размере 1,8% от стоимости СМР по итогам глав 1 -7 сводного сметного расчета.

Таким образом, стороны согласовали порядок расчета по контракту по нормам, приведенным в Сборнике сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений).

Согласно условиям п. 2.5.4. Контракта расчет за выполненные работы производится поэтапно на основании подписанных сторонами актов приемки выполненных работ формы КС- 2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3.

Расчеты за временные здания и сооружения производились Заказчиком согласно условиям контракта в составе общих расходов по данным объектам на основании составленных Актом КС-2 по установленным нормам (1,8% от сметной стоимости) без расшифровки в актах состава временных сооружений.

Кроме того, факт выполнения работ по строительству временных зданий и сооружений (ставка 1,8%), предусмотренных проектной документацией, ПОС, ППР и нормативной документацией, истцом признается (письмо от 09.07.2019 №4607, т.1, л.д.140).

В пункте 4 предписания Федерального казначейства от 20.11.2018 №23-00-04/24870, на котором основываются требования истца, указано на оплаты фактически невыполненных работ не возникших затрат на временные здания и сооружения, не являющиеся титульными (т. 1 л.д. 53), тогда как в исковом заявлении, претензии основанием указано завышение стоимости работ в части титульных временных зданий и сооружений (т. 1 л.д. 5, 12).

В соответствии с пунктом 1.1., 1.4. «ГСН-2001. Сборник сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений. ГСН 81-05-01-2001», утверждённого Постановлением Госстроя РФ от 07.05.2001 № 45 временные здания и сооружения подразделяются на титульные и нетитульные. Перечень работ и затрат, относящихся к титульным временным зданиям и сооружениям, учтенных нормами сборника, приведен в [Приложении 2](#).

Затраты по возведению, сборке, разборке, амортизации, текущему ремонту и перемещению нетитульных временных зданий и сооружений (для обеспечения нужд отдельных объектов) нормами настоящего Сборника не учтены и предусматриваются в составе норм накладных расходов на строительные и монтажные работы. Перечень нетитульных временных зданий и сооружений приведен в [Приложении 3](#).

Таким образом, исковые требования не основаны на предписании, положенном в основание иска.



При указанных обстоятельствах довод истца о том, что титульные здания и сооружения должны были быть приняты в эксплуатацию, зачислиться в основные средства заказчика и переданы в пользование подрядчику (пункты 3.2 - 3.4 Сборника ГСН) судом отклоняется, поскольку предписанием подтверждается факт нарушения в части нетитульных зданий и сооружений.

Для учета приемки законченного строительством временного (нетитульного) сооружения предназначен Акт о сдаче в эксплуатацию временного (нетитульного) сооружения (форма N КС-8). Унифицированная форма этого документа утверждена Постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 N 100 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ" (далее - Постановление N 100).

Временные (нетитульные) сооружения, возводимые на строительных площадках, по окончании срока их эксплуатации подлежат разборке. Как правило, разборка таких временных сооружений также производится вспомогательным подразделением самой строительной организации.

Расходы, связанные с разборкой временных (нетитульных) сооружений, учитываются строительной организацией в составе накладных расходов, следовательно, расходы, учтенные на счете 23, списываются в дебет счета 26 "Общехозяйственные расходы".

Для оформления разборки временных (нетитульных) сооружений применяется Акт о разборке временных (нетитульных) сооружений (форма N КС-9). Унифицированная форма акта утверждена Постановлением N 100. Этот же документ служит для принятия к учету материалов, полученных от разборки временного сооружения.

В отличие от титульных временных зданий и сооружений нетитульные временные здания и сооружения не являются обязательными к принятию в эксплуатацию, зачислению в основные средства заказчика и передаче в пользование подрядчику (пункты 3.2 - 3.4 Сборника ГСН), соглашением сторон предусмотрен иной порядок учёта расходов на временные здания и сооружения.

С учётом окончания работ и природы нетитульных временных зданий и сооружений (демонтаж по окончании строительных работ) – последствия отсутствия документов, подтверждающих выполнение работ по монтажу (демонтажу) таких объектов не могут быть возложены на ответчика при условии, что истцом без замечаний подписаны акты выполненных работ.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие неосновательное обогащение подрядчика. Фактическое выполнение подрядчиком полного объема работ, предусмотренных условиями договора, порождает обязанность заказчика по их оплате по твердой цене, согласованной сторонами.

При таких обстоятельствах суд отказывает в удовлетворении иска.

Расходы по госпошлине в порядке статьи 110 АПК РФ относятся на истца.

При этом, ходатайство истца об освобождении его от уплаты госпошлины в силу подпункта 4 пункта 1 статьи 333.35, подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации (далее- НК РФ) подлежит отклонению по следующим основаниям.

Статья 105 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.



Согласно пункту 1 статьи 1 Налогового кодекса Российской Федерации законодательство Российской Федерации о налогах и сборах состоит из настоящего Кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах и сборах. В соответствии со статьей 333.37 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются: прокуроры и иные органы, обращающиеся в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов (подпункт 1); государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков (подпункт 1.1).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 32 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", к органам, обращающимся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов, относятся такие органы, которым право на обращение в арбитражный суд в защиту публичных интересов предоставлено федеральным законом (часть 1 статьи 53 АПК РФ).

Под иными органами в смысле подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ понимаются субъекты, не входящие в структуру и систему органов государственной власти или местного самоуправления, но выполняющие публично-правовые функции. Таковыми являются, в частности, Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, Центральный банк Российской Федерации.

Названные органы освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в случае, когда они выступают в судебном процессе в защиту государственных и (или) общественных интересов.

Необходимо также учитывать, что если государственное или муниципальное учреждение выполняет отдельные функции государственного органа (органа местного самоуправления) и при этом его участие в арбитражном процессе обусловлено осуществлением указанных функций и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов, оно освобождается от уплаты государственной пошлины по делу.

Таким образом, для освобождения от уплаты государственной пошлины необходимо, чтобы участие соответствующего учреждения в арбитражном процессе было обусловлено выполнением отдельных функций государственного (муниципального) органа с целью защиты государственных и (или) общественных интересов.

Для возникновения права на льготу требуется одновременное выполнение двух условий: инициирование арбитражного процесса с целью защиты публичных интересов, закрепленное законодательством; выполнение государственным или муниципальным учреждением функций государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов.

Из материалов дела следует, что истец является юридическим лицом с организационно-правовой формой - государственное бюджетное учреждение. Тот факт, что истец является государственным заказчиком по спорному контракту, ненадлежащее исполнение обязательств по которому послужило основанием для предъявления настоящего иска, не свидетельствует о наличии у истца функций государственного органа.



Наличие у истца статуса государственного бюджетного учреждения само по себе не является основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины.

Кроме того, согласно исковому заявлению, предметом исковых требований является гражданско-правовой спор между двумя субъектами хозяйственной деятельности, вытекающий из гражданско-правового договора.

Материалами дела не подтверждается наличие второго условия для возникновения права на льготу - выступления стороны в споре в защиту публичных интересов.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Севастополя

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения «Дирекция капитального строительства» (ОГРН 1149204015058, ИНН 9204007681, г. Севастополь) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 25 299 (Двадцать пять тысяч двести девяносто девять) рублей.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца с момента его вынесения в Двадцать первый Арбитражный апелляционный суд. Апелляционная жалоба подаётся через Арбитражный суд города Севастополя.

Судья

Р.А. Ражков

