

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И**
Р Е Ш Е Н И Е**г. Тюмень**
28 мая 2019 года**Дело № А70-12554/2018****Резолютивная часть решения объявлена 21 мая 2019 года.**
Полный текст решения изготовлен 28 мая 2019 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Голощапова М.В., при ведении протокола помощником судьи Лесиным А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело, возбужденное по иску Общества с ограниченной ответственностью "СПЭРО-ЛТД" (625000, Тюменская область, город Тюмень, улица Кремлевская, дом 39а, корпус 6, ОГРН: 1157232007052, дата присвоения ОГРН: 27.02.2015, ИНН: 7203334273) к Обществу с ограниченной ответственностью "Рич Фэмили" (630015, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Королева, дом 40, ОГРН: 1105476051196, дата присвоения ОГРН: 26.08.2010, ИНН: 5401339590), Публичному акционерному обществу Страховая компания "Росгосстрах" (140002, Московская область, город Люберцы, улица Парковая, дом 3, ОГРН: 1027739049689, дата присвоения ОГРН: 07.08.2002, ИНН: 7707067683) о взыскании денежных средств, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Общества с ограниченной ответственностью "Август", Общества с ограниченной ответственностью "Меркурий", при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Гонтаровский В.В. по доверенности от 01.08.2018, личность представителя удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации,

от ответчика ООО "Рич Фэмили": Андреева О.Б., по доверенности от 24.10.2018, адвокат, по удостоверению, Игошина А.Л., по доверенности от 24.10.2018, личность представителя удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации, Капустин Д.Л., по доверенности от 29.12.2018, личность представителя удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации; Лысковец Т., по доверенности от 09.10.2018, личность удостоверена паспортом гражданина Республики Казахстан;

от ответчика ПАО СК "Росгосстрах": Ошуев А.А. по доверенности от 01.02.2019 № 348-Д, личность представителя удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации; Останина Р.С. (до перерыва) по доверенности от 30.07.2018, личность представителя удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации;

от третьего лица ООО "Меркурий": Гонтаровский В.В. по доверенности от 14.01.2019, личность представителя удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации;

от третьего лица ООО "Август": Гонтаровский В.В. по доверенности от 14.01.2019, личность представителя удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "СПЭРО-ЛТД" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Рич Фэмили" (далее – ответчик Рич Фэмили) с требованием о взыскании стоимости работ и материалов, необходимых для восстановления объекта недвижимости по адресу: г.Тюмень, ул. Кремлевская, д.39а, строение 6 в размере 182 512 000,00 руб., стоимости утраченного движимого имущества в размере 2 476 486,65 руб., задолженности по арендным платежам за

период с 27.04.2018 по 27.07.2018 в размере 7 400 000,00 руб., неустойки за период с 28.05.2018 по 09.08.2018 в размере 440 300,00 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.04.2018 по 09.08.2018 в размере 4 666 524,63 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.08.2018 по день фактической выплаты суммы причиненных убытков.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на произошедший пожар в ночь с 04 по 05 апреля 2018 года, которым уничтожено здание по адресу: г.Тюмень, ул. Кремлевская, д.39а, строение 6, а также на обязанность ответчика Рич Фэмили нести риск случайной гибели или повреждения помещения в период аренды.

Дело принято Арбитражным судом Тюменской области к своему производству и рассмотрено им на основании ст. 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ), п. 6.3 заключенного между истцом и ответчиком Рич Фэмили договора аренды от 01.01.2017, которым установлена подсудность споров из договора названному суду (т.1 л.д. 23).

Определением от 20.09.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Публичное акционерное общество Страховая компания "Росгосстрах".

Определением суда от 14.12.2018 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Общество с ограниченной ответственностью "Август", Общество с ограниченной ответственностью "Меркурий".

Определением от 07.11.2018 Публичное акционерное общество Страховая компания "Росгосстрах" привлечено к участию в деле в качестве солидарного соответчика в части взыскания страхового возмещения в сумме 113 780 948,40 руб. по договору страхования № 284/17 от 25.12.2017, а также соответствующих процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.09.2018 по день фактической выплаты

Истец 30.10.2018 в соответствии со ст.49 АПК РФ уточнил исковые требования (т.9 л.д. 32-34), просит взыскать с ответчика Рич Фэмили: стоимость работ и материалов, необходимых для восстановления объекта недвижимости по адресу: г.Тюмень, ул. Кремлевская, д.39а, строение 6 в размере 182 512 000,00 руб., стоимость утраченного движимого имущества в размере 2 476 486,65 руб., задолженность по арендным платежам за период с 27.04.2018 по 27.07.2018 в размере 7 400 000,00 руб., неустойку за период с 28.05.2018 по 09.08.2018 в размере 440 300,00 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 05.04.2018 по 09.08.2018 в размере 4 666 524,63 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10.08.2018 по день фактической выплаты суммы причиненных убытков.

Дополнительно истец просит взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания "Росгосстрах" (ответчик Росгосстрах) солидарно страховое возмещение по договору страхования №284/17 от 25.12.2017 в размере 113 780 948,40 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.09.2018 по день фактической выплаты суммы страхового возмещения.

Истец 14.03.2019 дополнительно уточнил исковые требования (т.21 л.д.71-77). Просит взыскать с ответчика Росгосстрах страховое возмещение в размере 67 998 364,94 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 04.10.2018 по день фактической выплаты суммы страхового возмещения. С ответчика Рич Фэмили истец просит взыскать убытки в размере стоимости восстановительного ремонта (с учетом работ и материалов) объекта недвижимости по адресу: г.Тюмень, ул. Кремлевская, д.39а, строение 6 в размере 117 455 544,54 руб., убытки в размере стоимости утраченного движимого имущества в размере 2 476 486,65 руб., сумму задолженности по арендным платежам за период с 27.04.2018 по 13.03.2019 в размере 22 200 000,00 руб., неустойку по договору аренды за период с 28.05.2018 по 13.03.2019 в размере 3 428 050,00 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10.08.2018 по 13.03.2019 в размере 6 222 346,40 руб., а также за период с 13.03.2019 по день фактической выплаты суммы причиненных убытков.

Ответчик Рич Фэмили в отзыве на исковое заявление (т.2 л.д.61-68) требования истца не признал, указав, что причиной предположительной причиной пожара в заключении ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Тюменской области №19-ДП-89-18 указано короткое замыкание электропроводки

внутри металлического швеллера между стеной здания и её обивкой из гипсокартона. В силу того, что электропроводка является частью объекта капитального строительства, ответчик Рич Фэмили полагает, что причиной пожара являются факторы, за которые отвечает истец. Ответчик Рич Фэмили также считает недоказанной причину пожара самовозгорания аккумуляторных батарей гироскутеров, принадлежащих последнему, не согласен с отчетом об оценке №455/18 от 27.06.2018, проведенным Обществом с ограниченной ответственностью "ОК "Альянс", предоставленным истцом. Кроме того ответчик Рич Фэмили указывает на односторонний характер документов, подтверждающих размер ущерба от утраты движимого имущества, принятого истцом на хранение от Общества с ограниченной ответственностью "Август" и Общества с ограниченной ответственностью "Меркурий". Дополнительно ответчик Рич Фэмили указывает на возможность взыскания ущерба с Публичного акционерного общества Страховая компания "Росгосстрах", с которым заключен договор страхования №284/17 от 25.12.2017.

Ответчик Росгосстрах в ходатайстве об оставлении искового заявления без рассмотрения от 07.11.2018 (т.9 л.д. 75-78) с исковыми требованиями не согласен. Указывает, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок, поясняет, что солидарная ответственность в настоящем случае не установлена законом, а также договором между сторонами.

Ответчик Росгосстрах дополнительно в заявлении от 26.12.2018 (т.17 л.д. 21-27) изложил возражения, в которых указал, что 13.12.2018 произвел оплату истцу в размере 37 839 477,46 руб. на основании отчета №2018А297 от 16.11.2018 о размере ущерба, а также с учетом применения дополнительной франшизы 20% на основании нарушения ответчиком Рич Фэмили условий хранения и эксплуатации неисправных и выведенных из эксплуатации аккумуляторных батарей в соответствии с ГОСТ Р МЭК 61960-2007. Ответчик Росгосстрах повторно указывает на отсутствие оснований для солидарной ответственности ответчиков Росгосстрах и Рич Фэмили. Дополнительно ответчик Росгосстрах возражает против взыскания процентов за просрочку исполнения денежного обязательства в силу выполнения платежа в установленный п.10.3.1. Правил страхования 15-ти дневный срок после утверждения страхового акта, которым ответчик Росгосстрах считает заключение АНО "Центр Пожарных Экспертиз" от 21.11.2018.

Суд, руководствуясь статьей 49 АПК РФ, принимает изменение размера заявленных требований, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц. В судебном заседании 21.05.2019 представитель истца поддержал заявленные требования с учетом изменения размера требований по основаниям, изложенным в заявлении.

Для выявления причин возгорания, по ходатайству сторон, определением суда от 20.09.2018 назначена судебная пожарно-техническая экспертиза, проведение которой поручено Автономной некоммерческой организации "Центр Пожарных экспертиз" Некоммерческого партнерства "Федерация судебных экспертов", эксперту Григорьеву Владимиру Владимировичу (115093, г. Москва, Партийный пер. д. 1, корп. 57, стр. 3).

На разрешение эксперта судом поставлены вопросы: где находился очаг пожара, произошедшего 05.04.2018 в сооружении, расположенном по адресу: г. Тюмень, ул. Кремлевская, дом 39а строение 6; определить причину пожара, произошедшего 05.04.2018 в сооружении, расположенном по адресу: г. Тюмень, ул. Кремлевская, дом 39а строение 6; установить причины, по которым при пожаре 05.04.2018 не сработали смонтированные в нежилом помещении, расположенном по адресу: г. Тюмень, ул. Кремлевская, дом 39а строение 6, системы автоматического пожаротушения (АУПТ), системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (СОУЭ) и системы радиопередающего устройства (РПУ).

Согласно заключению эксперта №017749/17/77001/392018/А70-12554/18 от 21.11.2018 (т.10 л.д.2 – 90) очаг пожара находился в северо-восточной части основного зала здания (по адресу г.Тюмень, ул. Кремлевская, д. 39а, строение 6), граничащего с перегородкой помещения ВРУ, в зоне стеллажа у восточной стены.

Единственной причиной произошедшего пожара, согласно заключению эксперта, является самовозгорание литиевых аккумуляторов, хранящихся в зоне бракованной продукции в нежилом помещении, расположенном по адресу г.Тюмень, ул. Кремлевская, д. 39а, строение 6, ввиду нарушения условия хранения и эксплуатации неисправных и выведенных из эксплуатации аккумуляторных батарей.

В экспертном заключении отдельно исследуется в качестве причины пожара версия первичного короткого замыкания медного проводника на стальном швеллере, находящемся на высоте около 3-х, 4-х метров от очага пожара с последующим попаданием через щели в гипсокартоновой стене в очаг пожара. Указанная версия была отклонена экспертом ввиду установления недостаточности при фактических обстоятельствах энергии зажигания упавшей капли металла для инициации горения бумаги, являющейся общедоступным легковоспламеняющимся горючим материалом. Также экспертом установлено, что выявленные медные проводники с признаками короткого замыкания в микроструктуре е являются причиной произошедшего пожара, а являются его следствием.

Экспертом установлены причины, по которым при пожаре 05.04.2018 не сработали смонтированные в нежилом помещении, расположенном по адресу: г. Тюмень, ул. Кремлевская, дом 39а строение 6, системы автоматического пожаротушения (АУПТ), системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (СОУЭ) и системы радиопередающего устройства (РПУ). Указано, что данные системы работали в ручном режиме (от ручного пожарного извещателя), работать в автоматическом режиме данные системы могли только при наличии системы автоматической пожарной сигнализации. Наиболее вероятно система АУПТ на момент возникновения пожара находилась в рабочем исправном состоянии, задвижки в открытом положении, однако ввиду большой площади помещения, температура внутри не достигла требуемого значения в 68 градусов Цельсия вплоть до обнаружения первых признаков пожара очевидцами, впоследствии ввиду отсутствия у системы резервного источника питания, при прибытии энергетика Назарова С.А. и отключении системы электроснабжения здания, сработка системы АУПТ произойти не могла.

Ответчиком Рич Фэмили через систему "Мой арбитр" 08.02.2019 (обработано судом 11.02.2019) подано ходатайство о назначении повторной пожарно-технической экспертизы (т.19 л.д.160-166). Заявление основано на несогласии с выводами выполненной ранее экспертизы №017749/17/77001/392018/А70-12554/18 от 21.11.2018. В частности ответчик указывает на недостаточное обследование всего сгоревшего здания, тогда как экспертом выполнен осмотр только зоны первоначального возникновения горения. Дополнительно ответчик указывает на невыясненные вопросы о горючей нагрузке здания. Кроме того ответчик указывает на возможное возникновение пожара в результате загорания изоляции провода от его токовой перегрузки в результате короткого замыкания, попадания раскаленных частиц на горючие материалы, находившиеся между перегородкой и стеной. Отдельно ответчик обращает внимание на то, что производство экспертизы поручено Автономной некоммерческой организации "Центр пожарных экспертиз", тогда как экспертиза проведена иным юридическим лицом – Некоммерческим партнёрством "Федерация судебных экспертов".

Ответчик Росгосстрах в возражениях от 27.02.2019 (т.21 л.д.1-2) не согласен с проведением повторной пожарно-технической экспертизы, полагает экспертное заключение логичным и непротиворечивым, усматривает в действиях ответчика Рич Фэмили злоупотребление процессуальными правами.

Истец в возражениях от 04.03.2019 (т.21 л.д.10-12) не согласен с необходимостью проведения повторной пожарно-технической экспертизы. Доводы обосновывает заключением специалиста №0010И-02/02.19 от 26.02.2019 (т. 21 л.д.13-70), выполненным АНО Центр Технических Исследований и Консалтинга "СудЭкспертГрупп", в котором исследованы аргументы, предоставленные ответчиком Рич Фэмили. В частности истцом указывается на недостоверность и ложность приведенных доводов, на которых основано ходатайство о проведении повторной пожарно-технической экспертизы.

Определением суда от 20.03.2019 года в удовлетворении ходатайства о назначении повторной пожарно-технической экспертизы отказано по следующим основаниям.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

В силу пункта 5 статьи 71 АПК РФ, заключение эксперта по настоящему делу, как и любое другое доказательство, не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на внутреннем, полном, объективном и непосредственном

исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом судом оценивается относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства, а также достаточность и взаимная связь доказательств в их совокупности.

Следовательно, конечной целью оценки доказательств является определение судом объективной правдивости изученных сведений о фактах, а при использовании косвенных доказательств также определение наличия или отсутствия взаимосвязей фактов доказательственных с главными.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 12 Постановления от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе", согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 АПК РФ заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами. Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ.

Таким образом, заключение эксперта наряду с другими доказательствами по делу оценивается судом по правилам статьи 71 АПК РФ, поэтому имеющиеся в деле заключение специалиста №0010И-02/02.19 от 26.02.2019 (т. 21 л.д.13-70), выполненное АНО Центр Технических Исследований и Консалтинга "СудЭкспертГрупп" подлежало оценке судом в совокупности и взаимосвязи с другими доказательствами по настоящему делу.

Достоверными доказательствами указанное экспертное заключение специалиста №0010И-02/02.19 от 26.02.2019 не опровергнуто, является логичным, непротиворечивым, согласующимся с иными материалами дела.

Согласно пункту 2 статьи 87 АПК РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов может быть назначена повторная экспертиза. Исходя из изложенного, следует, что назначение повторной экспертизы носит факультативный характер, и суду предоставляется право ее назначения в определенных случаях, в частности, при недостаточной ясности или полноты заключения эксперта.

Суд отказывает в удовлетворении ходатайства, поскольку в заключении специалиста №0010И-02/02.19 от 26.02.2019 отсутствуют неясности, требующие разъяснений. Возражения ответчика Рич Фэмили по существу выводов эксперта не являются основанием для назначения повторной экспертизы. Кроме этого, суд учитывает, что вопросы ответчика Рич Фэмили, сформулированные в ходатайстве, не указывают на необходимость и возможность уточнения или пояснения по каким-либо выводам, данным в заключении, а направлены на переоценку (повторную проверку) выводов экспертизы.

Ответчиком Росгосстрах в материалы дела (тома 13-14 полностью) предоставлено заключение №2018А297 от 16.11.2018 о размере ущерба, выполненное Обществом с ограниченной ответственностью "Оценочная компания" в рамках оценки ущерба, нанесенного в результате пожара недвижимому имуществу, расположенному по адресу г.Тюмень, ул. Кремлевская, д.39а по выплатному делу №16444977.

По результатам оценки ответчиком Росгосстрах сделан вывод о размере ущерба, причиненного поврежденному недвижимому имуществу без учета НДС и износа в размере 48 924 809,00 руб. (т.13 л.д.39). Рыночная стоимость годных остатков (металлолома) оценена в размере 1 625 462,18 руб. Предварительный размер ущерба за вычетом годных остатков составил 47 299 346,82 руб.

На основании ходатайства ответчика Рич Фэмили о проведении экспертизы на предмет определения рыночной стоимости восстановительного ремонта спорного помещения суд определением от 14.12.2018 назначил судебную экспертизу с целью определения рыночной стоимости восстановительного ремонта (с учетом работ и материалов) поврежденного пожаром нежилого строения, общей площадью 3 626,6 кв.м., расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Кремлевская, 39а стр. 6, а также определения наличия годных к использованию остатков и стоимости таких остатков. Проведение экспертизы поручено Обществу с ограниченной ответственностью "АйКью Плюс-Оценка", экспертам Романовой С.Ю., Волковой М.В., Сорокину А.Н., Демшиной О.Ю., Домацкому А.В.

25.02.2019 в материалы дела поступило заключение судебной экспертизы, выполненной Обществом с ограниченной ответственностью "АйКью Плюс-Оценка", экспертами Романовой С.Ю., Волковой М.В., Сорокину А.Н., Демшиной О.Ю., Домацкому А.В. (т.20 л.д.3-177).

Согласно выполненному экспертному исследованию сделаны выводы о рыночной стоимости восстановительного ремонта поврежденного пожаром нежилого строения, общей площадью 3 626,6 кв.м., расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Кремлевская, 39а стр. 6 (с учетом работ и материалов, на дату оценки 05.04.2018) (т.20 л.д. 47-48):

- с учетом НДС – 162 762 190,00 руб.,
- с учетом НДС, без учета наружной и внутренней отделки – 155 295 022,00 руб.,
- без учета НДС, без учета наружной и внутренней отделки – 131 605 951,00 руб.

Стоимость годных к использованию остатков поврежденного пожаром нежилого строения общей площадью 3 626,6 кв.м., расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Кремлевская, 39а стр. 6, составляет:

- с учетом НДС – 9 372 865,00 руб.,
- без учета НДС – 7 943 106,00 руб.

Определением суда от 20.03.2019 года в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта поврежденного пожаром строения отказано по следующим основаниям.

Суд указывает, что заключение судебной экспертизы, выполненное Обществом с ограниченной ответственностью "АйКью Плюс-Оценка", экспертами Романовой С.Ю., Волковой М.В., Сорокину А.Н., Демшиной О.Ю., Домацкому А.В. выполнено в письменной форме, подписано в соответствии с требованиями ст. 86 АПК РФ. Материалы и документы, иллюстрирующие заключение комиссии экспертов, приложены к заключению.

13.03.2019 ответчиком Росгосстрах (т.21 л.д.143-147) заявлено ходатайство о назначении повторной экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта поврежденного пожаром строения. Позиция ответчика аргументирована несогласием с выводами, изложенными в заключении судебной экспертизы, выполненной Обществом с ограниченной ответственностью "АйКью Плюс-Оценка", экспертами Романовой С.Ю., Волковой М.В., Сорокиным А.Н., Демшиной О.Ю., Домацким А.В. В частности ответчик Росгосстрах указывает на некорректные расчеты по затратному подходу, некорректное установление наличия годных к использованию остатков, а также их рыночной стоимости.

В целях рассмотрения такого ходатайства суд определил вызвать в судебное заседание экспертов, поводивших соответствующую экспертизу. В судебном заседании экспертом Романовой С.Ю. даны пояснения в соответствующей ее специализации части, ответы на вопросы сторон. После перерыва в судебном заседании экспертами Сорокиным А.Н. и Домацким А.В. даны исчерпывающие пояснения относительно выданного заключения в соответствующей части, представлены ответы на вопросы сторон, что отражено в аудиопротоколе.

Доводы ответчиков о проведении просторной экспертизы, по мнению суда, направлены на оспаривание результатов экспертизы и не свидетельствуют о наличии оснований, указывающих на обоснованность заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта.

Дополнительно ответчиком Рич Фэмили 11.12.2018 (т.15 л.д.55-57) заявлено ходатайство о проведении бухгалтерской экспертизы и истребовании документов для её производства в целях исследования отражения в документах бухгалтерского учета истца факта приобретения материальных ценностей, заявленных как утраченные в результате пожара, переданных истцу на хранение поклажедателями ООО "Август" на сумму 573 446,6 руб., ООО "Меркурий" на сумму 1 568 782,37 руб.

Истцом ходатайством от 28.12.2018 заявлено о приобщении в материалы дела первичных документов учета, подтверждающих факты реального наличия (приобретения, передачи, хранения) товаров, указанных истцом в качестве утраченных в результате пожара (договоры, товарные и товарно-транспортные накладные, документы об оплате, сертификаты), документов об инвентаризации и учете имущества, утраченного в результате пожара (т.18 л.д.3-155).

Определением суда от 20.03.2019 года в удовлетворении ходатайства о проведении бухгалтерской экспертизы отказано по причине того, что в предмет доказывания по иску о

взыскании убытков не входит правильность отражения спорных хозяйственных операций в бухгалтерском учете.

В судебном заседании, начатом 15.05.2019 года, объявлялся перерыв до 21.05.2019 года. Объявление о перерыве было размещено в информационном сервисе "Календарь судебных заседаний" на официальном сайте Арбитражного суда Тюменской области в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 "О процессуальных сроках". После перерыва судебное заседание продолжено.

Как следует из материалов дела, истцу на праве собственности принадлежит двухэтажное нежилое строение: здание (нежилое здание, картинг-клуб), расположенное по адресу: Тюменская область, город Тюмень, улица Кремлевская, 39а, строение 6, площадью 3626,6 кв.м., кадастровый номер 72:23:0427001:1709 (далее - нежилое строение).

01.01.2017 между истцом и ответчиком Рич Фэмили заключен договор аренды нежилого строения (т.1 л.д.19-25).

05.04.2018 в нежилом строении произошел пожар, в результате которого причинены следующие повреждения нежилому строению: обрушение кровли, металлокаркаса, стен, уничтожены окна, двери, лестницы, системы отопления, электроснабжения и освещения, вентиляции и кондиционирования, пожаротушения, пожарно-охранной сигнализации и внутреннего видеонаблюдения (т. 1 л.д. 29).

Согласно заключению по причине пожара (по материалам проверки) ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Тюменской области от 18.04.2018 № 198-ДП-89-18 (т.1 л.д.129-153) очаг пожара расположен внутри нежилого строения, в его северо-восточной части, с южной стороны от электрощитовой, в районе стеллажа у восточной стены. Причиной пожара могли послужить аварийные явления, возникающие при эксплуатации электроустановок (аварийный, пожароопасный режим работы электрооборудования).

По факту пожара правоохранительными органами постановлением от 07.05.2018 (т.1 л.д.31-42) отказано в возбуждении уголовного дела.

Фактические обстоятельства дела сторонами не оспариваются и считаются судом установленными.

Истец полагает, что в результате пожара и его тушения имуществу истца причинен ущерб. Истцом организована оценка стоимости ущерба, причиненного имуществу, на основании отчета об оценке №455/18 от 27.06.2018, проведенным Обществом с ограниченной ответственностью "ОК "Альянс" (т.2 л.д.1-60), общая рыночная стоимость восстановительного ремонта нежилого строения составила 182 512 000,00 руб., стоимость уничтоженного движимого имущества составила 5 511 594,93 руб.

29.06.2018 истец направил ответчику Рич Фэмили претензию о возмещении убытков (т. 1 л.д. 43-47).

В ответе на претензию ответчик Рич Фэмили указал на то, что нежилое строение было застраховано в ПАО СК "Росгосстрах", указывает на отсутствие финансовой возможности оплатить сумму ущерба самостоятельно (т.1 л.д. 48).

Претензионные требования истца не исполнены ответчиком Рич Фэмили, в связи с чем, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, оценив представленные доказательства, суд установил, что заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ, самостоятельно определив способы их судебной защиты (статья 12 ГК РФ).

Одним из способов защиты гражданских прав является возмещение убытков.

В соответствии с положениями статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с разъяснениями пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (часть 1 статьи 66 АПК РФ).

На основании частей 2, 4, 5 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Таким образом, для наступления гражданско-правовой ответственности по статье 15 ГК РФ истцом должны быть доказаны: факт причинения ущерба и его размер; вина и противоправность действий (бездействия) ответчика; наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением ответчика и наступившим ущербом; при этом, ответчик вправе предоставить доказательства отсутствия своей вины.

Пожарная безопасность объекта защиты считается обеспеченной, если в полном объеме выполнены обязательные требования пожарной безопасности, установленные федеральными законами о технических регламентах, и пожарный риск не превышает допустимых значений (часть 1 статьи 6 Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности").

В силу части 2 статьи 37 Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" (далее - Закон о пожарной безопасности) руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны; содержать в исправном состоянии системы и средства пожарной защиты, включая первичные средства тушения пожаров, не допускать их использования не по назначению. Руководители организаций осуществляют непосредственное руководство системой пожарной безопасности в пределах своей компетенции на подведомственных объектах и несут персональную ответственность за соблюдение требований пожарной безопасности.

Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители предприятий; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности (часть 1 статьи 38 указанного закона).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2006, а также в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2014 N 2906-О, поскольку стороны в договоре аренды могут сами урегулировать вопрос об объеме обязанностей в области

обеспечения правил пожарной безопасности, к ответственности за нарушение этих правил должно быть привлечено лицо, которое не выполнило возложенную на него обязанность.

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 N 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем" разъяснено, что вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в статье 1064 ГК РФ, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежат стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ответчиком Рич Фэмили (страхователем) и Публичным акционерным обществом СК "Росгосстрах" (страховщиком) 25.12.2017 заключен договор (полис) по страхованию имущества №284/17, выгодоприобретателем является ответчик Рич Фэмили.

Объектом страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы страхователя (выгодоприобретателя), связанные с риском утраты/гибели и/или повреждения имущества: строение (литеры А10, А11), назначение нежилое, общая площадь 3626,60 кв.м., расположенное по адресу: Россия, г.Тюмень, ул.Кремлевская, д.39а, строение 6, на общую страховую сумму 113 780 948,40 руб.

Страховым риском, согласованным сторонами в договоре (полисе) от 25.12.2017 №284/17, является, в том числе, пожар.

Пунктом 2.3.1. Правил страхования предусмотрено, что под "пожаром" понимается процесс неконтролируемого горения, возникший не из-за умышленного невыполнения и/или нарушения сотрудниками страхователя, выгодоприобретателя инструкций, правил, норм техники безопасности, правил эксплуатации, обслуживания, хранения, переработки технологий производственной/коммерческой деятельности, правил осуществления ремонтных, строительных, монтажных, испытательных работ, равно как и требований иных норм и правил надзорных и/или регулирующих органов, а также не из-за нарушений, допущенных при строительстве зданий и/или сооружений, о которых страхователь (выгодоприобретатель) знал на момент заключения договора страхования (т.19 л.д. 144 на обороте).

Срок действия договора страхования - с 29.12.2017 по 28.12.2018.

Объектом страхования в настоящем случае является здание назначение нежилое строение, здание общей площадью 3626,60 кв.м., расположенное по адресу: Россия, г.Тюмень, ул.Кремлевская, д.39а, строение 6, на общую страховую сумму 113 780 948,40 руб.

При этом в соответствии со статьей 947 ГК РФ под страховой суммой понимается сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить по договору имущественного страхования страховое возмещение, размер которого определяется соглашением страхователя со страховщиком.

Таким образом, размер ответственности страховщика при наступлении страхового случая ограничен страховой суммой в размере 113 780 948,40 руб.

Ответчиком Росгосстрах предоставлен отзыв от 03.12.2008 (т.12 л.д. 68), в котором выражается несогласие с исковыми требованиями. Полагает, что истец не является надлежащим истцом в части требований к ответчику Росгосстрах, так как страхователем и выгодоприобретателем по договору страхования №248/17 от 25.12.2007 является ответчик Рич Фэмили. Страхователем-Рич Фэмили не исполнена обязанность по предоставлению документов, подтверждающих наступление страхового случая по договору. Истец не исполнил обязательный досудебный порядок по урегулированию спора с ответчиком Росгосстрах. Кроме того, ответчик Росгосстрах указывает на то, что обратился в Арбитражный суд Новосибирской области (дело № А45-38083/2018) с иском о признании договора имущественного страхования №248/17 от 25.12.2007 недействительным в части страхования всего строения площадью 3 626,6 кв.м. по адресу г.Тюмень, ул. Кремлевская, д.39а, в то время как имущественный интерес у страхователя имеется только в отношении нежилого помещения №32 общей площадью 3 095,8 кв.м., переданного по договору аренды от 01.01.2017.

В данной связи суд исследовал сведения, размещенные в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (сервис "Картотека арбитражных дел" <http://kad.arbitr.ru>), о рассмотрении Арбитражным судом Новосибирской области иска публичного акционерного общества Страховая компания "Росгосстрах" к обществу с ограниченной ответственностью "Рич Фэмили" о недействительным договора страхования имущества №284/17 от 25.12.2017 г., заключенного между ПАО СК "Росгосстрах" и ООО "Рич Фэмили" в части страхования 530,8 кв.м площади, расположенной в строении по адресу Россия, г. Тюмень, ул. Кремлевская 39а, строение 6, установлении страховой суммы по договору в размере 97 127 629,20 руб.

В удовлетворении иска вступившим в силу решением Арбитражным судом Новосибирской области от 08 февраля 2019 года по делу № № А45-38083/2018, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2019 года, ответчику Росгосстрах отказано с учетом наличия у ответчика Росгосстрах страхового интереса, а также договорных отношений между ответчиком Рич Фэмили и собственником помещений и обязанности ответчика Рич Фэмили возместить арендодателю убытки в соответствии с действующим законодательством, который в рамках договора страхования является выгодоприобретателем.

Исследуя довод ответчика Росгосстрах о том, что истец не является надлежащим истцом в части требований к ответчику Росгосстрах, так как страхователем и выгодоприобретателем по договору страхования №248/17 от 25.12.2007 является ответчик Рич Фэмили, суд установил, что Ответчик Рич Фэмили уведомил ответчика Росгосстрах письмом №581 от 16.07.2018 (т.2 л.д.82) о том, чтобы считать выгодоприобретателем-получателем по договору №284/17 от 25.12.2017 - истца по настоящему делу. Дополнительно ответчик Рич Фэмили письмом в адрес истца сообщил о передаче прав выгодоприобретателя истцу по договору (полису) по страхованию имущества №284/17 от 25.12.2017 (т.21 л.д.82). Ответчик Росгосстрах, осуществив страховую выплату в размере 37 839 477,46 руб. в адрес истца, по платежному поручению №399 от 13.12.2018 принял измененные условия договора страхования.

Статьей 956 ГК РФ предусмотрено, что страхователь вправе заменить выгодоприобретателя, названного в договоре страхования, другим лицом, письменно уведомив об этом страховщика (п. 1). Выгодоприобретатель не может быть заменен другим лицом после того, как он выполнил какую-либо из обязанностей по договору страхования или предъявил страховщику требование о выплате страхового возмещения или страховой суммы (п. 2).

Как следует из содержания данной статьи, регламентируя замену выгодоприобретателя именно по требованию страхователя, обращенному к страховщику и предполагающему внесение изменений в договор страхования, названная статья ГК РФ не содержит каких-либо положений относительно возможности такой замены в результате гражданско-правовых сделок страхователя, заключаемых для передачи имущественных прав по тем или иным страховым случаям.

В связи с этим страхователь, оставаясь выгодоприобретателем по договору страхования, не лишен права заменить себя другим лицом, заключив договор цессии, если это не противоречит договору страхования ("Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017)").

Согласно п. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 2 ст. 382 ГК РФ).

На основании п. 1 ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В соответствии со ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону (п. 1). Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника (п. 2).

Оценив действия сторон, суд соглашается с доводами истца и ответчика – Рич Фэмили о том, что между ними состоялась сделка по передаче истцу права требования выплаты страхового возмещения по договору страхования. Суд установил, что ответчик Рич Фэмили 16.07.2018 произвел уступку истцу права на получение страхового возмещения по договору (полису) страхования имущества №284/17 от 25.12.2017.

Согласно представленному в материалы дела заключению судебного эксперта №017749/17/77001/392018/А70-12554/18 от 21.11.2018 (т.10 л.д.2 – 90) очаг пожара находился в северо-восточной части основного зала здания (по адресу г.Тюмень, ул. Кремлевская, д. 39а, строение 6), граничащего с перегородкой помещения ВРУ, в зоне стеллажа у восточной стены. Единственной причиной произошедшего пожара, согласно заключению эксперта, является самовозгорание литиевых аккумуляторов, хранящихся в зоне бракованной продукции в нежилом помещении, расположенном по адресу г.Тюмень, ул. Кремлевская, д. 39а, строение 6, ввиду нарушения условия хранения и эксплуатации неисправных и выведенных из эксплуатации аккумуляторных батарей.

На основании изложенного суд делает вывод, что пожар, возникший 05.04.2018 в нежилом строении, является страховым случаем по риску "Пожар", вследствие чего у ответчика Росгосстрах наступает обязанность по выплате страхового возмещения истцу.

Судом на основании заключения судебной экспертизы от 25.02.2019, выполненного Обществом с ограниченной ответственностью "АйКью Плюс-Оценка установлено, что в результате наступления страхового случая (пожар) застрахованному имуществу нежилому строению, общей площадью 3 626,6 кв.м., расположенному по адресу: г. Тюмень, ул. Кремлевская, 39а стр. 6, причинен ущерб в размере рыночной стоимости восстановительного ремонта поврежденного пожаром (с учетом работ и материалов, на дату оценки 05.04.2018) с учетом НДС, без учета наружной и внутренней отделки 155 295 022,00 руб. В этом же заключении стоимость годных к использованию остатков, поврежденного пожаром нежилого строения общей площадью 3 626,6 кв.м., расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Кремлевская, 39а стр. 6, составляет 7 943 106,00 руб. без учета НДС.

Ответчиком Росгосстрах денежные средства в размере 37 839 477,46 руб. были перечислены в адрес истца 13.12.2018 по договору страхования, что лицами, участвующими в деле не оспаривается. Ответчик Росгосстрах указал, что указанная сумма выплат была сформирована на основании оценки страховщика в размере 48 924 809,00 руб. и 20% франшизы согласно п.5.5.Правил страхования имущества, так как, по мнению ответчика Росгосстрах, установлена вина страхователя Рич Фэмили в нарушении условий хранения и эксплуатации неисправных и выведенных из эксплуатации аккумуляторных батарей, самовозгорание которых явилось причиной пожара в застрахованном по договору страхования нежилом строении.

Истец 04.03.2019 заявил об уменьшении исковых требований к ответчику Росгосстрах (т.21 л.д. 71-77) на 1 625 462,18 руб. - на размер стоимости годных остатков (металлолома), определенных в соответствии с заключением №2018А297 от 16.11.2018, выполненным Обществом с ограниченной ответственностью "Оценочная компания" в рамках оценки ущерба по выплатному делу №16444977.

В соответствии с пунктом 1 статьи 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В силу пунктов 2, 4 статьи 943 ГК РФ условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Исследуя довод ответчика Росгосстрах о возможности применения франшизы суд указывает на следующее.

В преамбуле договора стороны установили, что в случае разночтения в положениях полиса и правил страхования преимущественную силу имеют положения полиса.

В силу статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом должно приниматься во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений, которое в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если, несмотря на это, определить содержание договора невозможно, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора.

Стороны, действуя своей волей и в своем интересе, будучи свободными в установлении прав и обязанностей на основе договора, действуя в рамках принципа свободы договора (статья 421 ГК РФ) в договоре (полисе) по страхованию имущества №284/17 от 25.12.2017 в графе "безусловная франшиза" сделали отметку "не установлена".

Таким образом, довод ответчика Росгосстрах о применении безусловной франшизы на основании п.5.5. Правил страхования в размере 20% от суммы убытка является несостоятельным.

В соответствии с условиями договоре (полисе) по страхованию имущества №284/17 от 25.12.2017 база исчисления суммы страхового возмещения определяется как совокупная сумма затрат (расходов) (включая НДС), направленных на приобретение, транспортировку, монтаж, установку и наладку имущества (его узлов, частей и элементов), которым заменяется (должно будет заменяться) поврежденное/утраченное (погибшее) имущество (его часть), включая стоимость ремонтных работ.

В соответствии со статьей 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу пунктов 2, 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (далее - Закон о страховании) страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и настоящим Законом.

В соответствии со статьей 9 Закона о страховании страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам. Страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 942 ГК РФ предусмотрено, что при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования.

В силу части 1 статьи 64, статьи 71 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Согласно положениям части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Соответственно, суд установил страховое возмещение ответчика Росгосстрах, подлежащее выплате истцу в размере 66 372 902,76 руб., который исчислен как разность максимального размера страховой суммы (113 780 948,40 руб.), фактически произведенной ответчиком выплаты (37 839 477,46 руб.), стоимости годных к использованию остатков без учета НДС, определенных на основании судебной экспертизы от 25.02.2019 (7 943 106,00 руб.), стоимости годных остатков

(металлолома), определенных в соответствии с заключением №2018А297 от 16.11.2018 (1 625 462,18 руб.).

Дополнительно истцом заявлено требование о взыскании с ответчика Росгосстрах процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.10.2018 по день фактической выплаты суммы страхового возмещения.

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ предусмотрено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Исходя из содержания приведенной нормы и иных положений статьи 395 Кодекса, данная статья подлежит применению к любому денежному обязательству независимо от того, в рамках правоотношений какого вида оно возникло.

Обязательство страховщика по уплате страхового возмещения является денежным.

В соответствии с п.10.2 Правил страхования (т.19 л.д.154 на обороте) страховщик составляет и утверждает страховой акт в течение 15 рабочих дней после получения страховщиком всех документов, необходимых и достаточных для установления факта, причин, обстоятельств страхового случая и размера убытка, а также документов, подтверждающих наличие имущественного интереса страхователя (выгодоприобретателя) в застрахованном утраченном или поврежденном имуществе.

Согласно п.10.3.2 Правил страхования страховая выплата производится лицу, имеющему право на её получение в течение 60 рабочих дней после утверждения страхового акта страховщиком при сумме выплаты более 50 000 000,00 руб.

Контрдовод ответчика Росгосстрах о том, что указанный срок подлежит исчислять с момента получения результатов судебной экспертизы №017749/17/77001/392018/А70-12554/18 от 21.11.2018, не может быть принят судом и подлежит отклонению на основании следующего.

В силу пункта 1 статьи 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или в любой момент в пределах такого периода.

В связи с этим проценты за пользование чужими денежными средствами следует начислять с момента отказа страховщика в выплате страхового возмещения, его выплаты не в полном объеме или с момента истечения срока выплаты страхового возмещения, предусмотренного законом или договором страхования (пункт 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан").

Как следует из материалов дела истец направил необходимые документы письмом от 20.06.2018 №01-06/920. Как указывалось выше, в рассматриваемом случае страховой случай наступил. Таким образом, расчет процентов по пункту 1 статьи 395 ГК РФ верно произведен с 04.10.2018.

В соответствии с положениями пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 года № 22 "О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта" по смыслу статей 330, 395, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации истец вправе требовать присуждения неустойки или иных процентов по день фактического исполнения обязательства.

Таким образом, заявленное истцом требование о взыскании с ответчика Росгосстрах процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых в порядке, предусмотренном ст. 395 ГК РФ на сумму задолженности по выплате страхового возмещения, существующую в соответствующие периоды, начиная с 04.10.2018 по день фактического погашения задолженности, подлежат удовлетворению.

Истец просит взыскать с ответчика Рич Фэмили убытки в размере стоимости восстановительного ремонта (с учетом работ и материалов) объекта недвижимости по адресу: г. Тюмень, ул. Кремлевская, д.39а, строение 6 в размере 117 455 544,54 руб.,

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненной личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статей 15, 1064 ГК РФ возмещение вреда, причиненного имуществу гражданина или юридического лица, допускается при доказанности факта причинения вреда и его размера (наличие вреда), противоправности действий (бездействия), наличии причинной связи между противоправными действиями (бездействиями) и наступившими последствиями и вины причинителя вреда.

Статьей 1072 ГК РФ предусмотрено, что юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Таким образом, поскольку установленное ко взысканию истцом страховое возмещение с учетом фактической выплаты является меньше размера фактически причиненного ущерба, он вправе требовать взыскания оставшейся суммы убытков с ответчика Рич Фэмили.

В настоящем деле истец доказал и обосновал наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вину причинителя вреда – ответчика Рич Фэмили, противоправность поведения причинителя вреда и причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

В силу закрепленного в ст. 15 ГК РФ принципа полного возмещения причиненных убытков лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Требование о взыскании ущерба заявлено к ответчику Рич Фэмили на основании ст. ст. 15, 1064 ГК РФ, в соответствии с которыми потерпевший имеет право на полное возмещение причиненных ему убытков.

Таким образом, с ответчика, являющегося собственником источника повышенной опасности, подлежит взысканию сумма ущерба в размере 41 514 073,6 руб., которая исчислена судом как разность стоимости восстановительного ремонта поврежденного пожаром нежилого строения, общей площадью 3 626,6 кв.м., расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Кремлевская, 39а стр. 6 (с учетом работ и материалов, на дату оценки 05.04.2018) с учетом НДС, без учета наружной и внутренней отделки (155 295 022,00 руб.), фактически произведенной страховщиком выплаты (37 839 477,46 руб.), размера страхового возмещения, подлежащего выплате страховщиком (66 372 902,76 руб.), стоимости годных к использованию остатков без учета НДС, определенных на основании судебной экспертизы от 25.02.2019 (7 943 106,00 руб.), стоимости годных остатков (металлолома), определенных в соответствии с заключением №2018А297 от 16.11.2018 (1 625 462,18 руб.).

Истцом заявлено к ответчику Рич Фэмили требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.08.2018 по 13.03.2019 в размере 6 222 346,40 руб., а также за период с 13.03.2019 по день фактической выплаты суммы причиненных убытков, предоставлен расчет (т.21 л.д.98). Свои требования истец обосновывает просрочкой ответчика Рич Фэмили по возмещению расходов, убытков на восстановление утраченного в пожаре строения.

Как установлено п.41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской

Федерации об ответственности за нарушение обязательств" сумма процентов, установленных статьей 395 ГК РФ, засчитывается в сумму убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением денежного обязательства (пункт 1 статьи 394 и пункт 2 статьи 395 ГК РФ).

В пункте 57 Постановления от 24.03.2017 N 7 разъяснено, что обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

При заключении потерпевшим и причинителем вреда соглашения о возмещении причиненных убытков проценты, установленные статьей 395 ГК РФ, начисляются с первого дня просрочки исполнения условий этого соглашения, если иное не предусмотрено таким соглашением.

Таким образом, проценты, как и убытки - вид ответственности за нарушение обязательства и по отношению к убыткам, так же как и неустойка, носят зачетный характер. Начисление процентов на сумму убытков до дня вступления в законную силу судебного акта, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, в деликтном обязательстве не допускается, а соглашение о возмещении убытков между сторонами спора заключено не было.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для начисления ответчику Рич Фэмили процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.08.2018 по 13.03.2019 в размере 6 222 346,40 руб., а также за период с 13.03.2019 по день фактической выплаты суммы причиненных убытков.

Истцом заявлено к ответчику Рич Фэмили требование о взыскании задолженности по арендным платежам за период с 27.04.2018 по 13.03.2019 в размере 22 200 000,00 руб., неустойки по договору аренды за период с 28.05.2018 по 13.03.2019 в размере 3 428 050,00 руб.

Между истцом и ответчиком Рич Фэмили заключен договор аренды нежилого строения от 01.01.2017 (т.1 л.д.19-27), в соответствии с которым ставка арендной платы согласована сторонами в размере 1 850 000,00 руб. ежемесячно (п.3.2. договора). Оплата постоянной части арендной платы производится арендатором ежемесячно в срок до 27 числа предшествующего месяца (п.3.3. договора).

Статьей 8 ГК РФ в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьей 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Кодексе.

В соответствии с частью 1 статьи 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В силу части 1 статьи 611 ГК РФ арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

Статьей 620 ГК РФ предусмотрено, что по требованию арендатора договор аренды может быть досрочно расторгнут судом в случаях, когда имущество в силу обстоятельств, за которые арендатор не отвечает, окажется в состоянии, не пригодном для использования.

Согласно пункту 1 статьи 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии с п.5.1. договора арендатор вне зависимости вправе в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения договора досрочно, уведомив другую сторону не позднее 60 календарных дней.

Ответчик Рич Фэмили уведомлением от №06/18-Т от 18.06.2018 (т.21 л.д. 113) известил истца о расторжении с 05.04.2018 договора аренды от 01.01.2017 в связи с уничтожением арендованного имущества в результате пожара. Согласно доказательствам вручения корреспонденции (т.21 л.д.114) уведомление вручено истцу 19.06.2018.

Из статьи 606 и пункта 1 статьи 611 ГК РФ следует, что основная обязанность арендодателя состоит в обеспечении арендатору пользования вещью в соответствии с ее назначением.

Если недостатки полностью препятствуют использованию имущества и арендатор фактически был лишен возможности его использования, арендатор может отказаться оплачивать арендную плату, что вытекает из положений пункта 1 статьи 611 ГК РФ, так как арендодатель, передав имущество с недостатками, полностью препятствующими использованию, не исполнил своей обязанности по передаче имущества, соответствующего условиям договора, в связи с чем у арендатора не возникает встречного обязательства вносить арендную плату. Из разъяснений, содержащихся в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой", также следует, что нарушение предусмотренной пунктом 1 статьи 611 ГК РФ обязанности арендодателя передать арендатору имущество, повлекшее невозможность использования его по назначению, может являться основанием для отказа во взыскании арендной платы, а основанием для освобождения арендатора от оплаты арендной платы является невозможность использования имущества по причинам, зависящим от арендодателя.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что истец передал ответчику Рич Фэмили часть площади нежилого строения в размере 3 095,8 кв.м., расположенной на первом этаже нежилого строения (т. 1 л.д. 28) в состоянии пригодном для использования в целях розничной торговли детскими непродовольственными товарами (п.1.5. договора аренды).

Согласно договору (п.1.7. договора) риск случайной гибели или повреждения нежилого строения несет арендатор – ответчик Рич Фэмили. Арендатор принял на себя обязанность по содержанию нежилого строения в состоянии, соответствующем правилам противопожарной, промышленной и санитарной безопасности (п.2.2.5 договора).

Как установлено судом по настоящему делу ответчик Рич Фэмили является виновной стороной в пожаре, допустившей самовозгорание литиевых аккумуляторов, хранящихся в зоне бракованной продукции в нежилом помещении, расположенном по адресу г.Тюмень, ул. Кремлевская, д. 39а, строение 6, ввиду нарушения условия хранения и эксплуатации неисправных и выведенных из эксплуатации аккумуляторных батарей.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается.

При таких обстоятельствах, учитывая, что невозможность использования арендуемого имущества возникла по причинам, не зависящим от арендодателя, суд делает вывод о том, что арендная плата в период действия договора (60 календарных дней после получения истцом уведомления) должна была быть внесена ответчиком Рич Фэмили.

Таким образом, требование истца о взыскании задолженности по арендным платежам за период с 27.04.2018 по 13.03.2019 в размере 22 200 000,00 руб. подлежит частичному удовлетворению в размере 4 910 000,00 руб.

При этом, взыскание арендной платы после даты юридического оформления отказа от договора, по мнению суда, будет противоречить презюмирующемуся принципу добросовестности действия сторон гражданского оборота.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика Рич Фэмили неустойки по договору аренды за период с 28.05.2018 по 13.03.2019 в размере 3 428 050,00 руб.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Таким образом, правовым основанием для взыскания определенной договором неустойки, является положение договора, предусматривающего ответственность стороны за нарушение установленного обязательства.

Согласно пункту 4.2. в случае нарушения арендатором сроков оплаты арендной платы, арендатор обязан уплатить неустойку в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца (т.21 л.д.96) сумма договорной неустойки (пени) за период просрочки с 27.04.2018 по 13.03.2019 исходя из задолженности за спорный период в размере 22 200 000,00 руб. составила 3 428 050,00 руб.

Суд, проверив представленный расчет неустойки, считает его подлежащим корректировке исходя из периода просрочки и установленного судом размера задолженности.

Учитывая указанные обстоятельства, руководствуясь статьями 65, 67, 71 АПК РФ, суд полагает, что требования истца о взыскании с ответчика договорной неустойки, за период с 28.05.2018 по 13.03.2019 в размере 3 428 050,00 руб. подлежат частичному удовлетворению в размере 2 272 277,42 руб.

Истцом дополнительно заявлено к ответчику Рич Фэмили требование о взыскании убытков в размере стоимости утраченного движимого имущества в размере 2 476 486,65 руб.

Истец, обращаясь в суд с настоящим требованием указывает, что в момент пожара в помещениях, расположенных по адресу: г.Тюмень, ул. Кремлевская, д.39а, строение 6, находился товар, принадлежащий третьим лицам по делу: Обществу с ограниченной ответственностью "Август" и Обществу с ограниченной ответственностью "Меркурий" на общую сумму 2 476 486,65 руб., который был поврежден.

Как установлено материалами дела, между истцом и Обществом с ограниченной ответственностью "Август" заключались договоры хранения: от 23.03.2018 (т.1 л.д.49), от 01.03.2018 (т.1 л.д.53), от 06.12.2016 (т.1 л.д.56), от 03.04.2018 (т.1 л.д.59), от 18.12.2017 (т.1 л.д.62). Пожаром имущество было полностью уничтожено на общую сумму 705 685,50 руб., что отражено в актах осмотра имущества от 16.04.2018 (т.1 л.д.52, т.1 л.д.55, т.1 л.д.58, т.1 л.д. 61).

Дополнительно между истцом и Обществом с ограниченной ответственностью "Меркурий" заключались договоры хранения: от 18.12.2017 (т.1 л.д.62), от 01.03.2018 (т.1 л.д.53), от 06.12.2016 (т.1 л.д.56), от 03.04.2018 (т.1 л.д.59), от 18.12.2017 (т.1 л.д.62). Пожаром имущество было полностью уничтожено на общую сумму 204 018,74 руб., что отражено в актах осмотра имущества от 16.04.2018 (т.1 л.д.64).

Кроме того, истец предоставил в качестве доказательства понесенных убытков предоставил инвентаризационную опись товарно-материальных ценностей №1 от 13.04.2018 с указанием утраченного товара и стоимости по данным бухгалтерского учета в размере 1 446 798,69 руб. (т.18 л.д.4-8), а также инвентаризационную опись товарно-материальных ценностей №2 от 13.04.2018 с указанием утраченного товара и стоимости по данным бухгалтерского учета в размере 121 983,68 руб.

В качестве контрдовода ответчик Рич Фэмили привел заключение специалиста, Чарушниковой А.И., от 11.02.2019 №2019/1-3 (т.21 л.д.116-139), в котором приведено мнение о недоказанности истцом заявленных убытков.

Факт нахождения уничтоженного и поврежденного товара в нежилом строении на момент пожара подтверждается материалами дела. Истцом в подтверждение реальности приобретения товаров предоставлены договоры хранения, сопроводительные письма, платежные поручения, акты, счета на оплату, счета-фактуры, товарные накладные (т.18 л.д.4-152, т.19 л.д.1-80).

В силу п. 5 ст. 393 ГК РФ размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей

невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, основания возникновения обязательства по возмещению вреда включают в себя факт неправомерного действия ответчика, наличие ущерба у истца, причинную связь между неправомерными действиями и вредными последствиями, вину причинителя вреда. Кроме того, истец обязан доказать размер причиненного ущерба.

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Вина ответчика в пожаре установлена материалами настоящего дела.

Таким образом, в силу прямого указания закона ответчик Рич Фэмили попадает в круг лиц, ответственных за возникновение пожара в нежилом строении, а следовательно, и в круг лиц, обязанных возместить ущерб потерпевшим.

Между тем, ни после пожара, ни в досудебном порядке ответчик Рич Фэмили не проявил намерения осмотреть поврежденное имущество истца, установить степень его повреждения, реальное количество. Однако представитель ответчика не выразил желания осмотреть данное имущество, такого ходатайство не заявил.

Как следует из положений частей 1 - 5 статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

При этом надо иметь в виду, что бремя доказывания стороной своих требований и возражений должно быть потенциально реализуемым, исходя из объективно существующих возможностей в собирании тех или иных доказательств с учетом характера правоотношения и положения в нем соответствующего субъекта, а также добросовестной реализации процессуальных прав. Недопустимо возлагать на сторону обязанность доказывания определенных обстоятельств в ситуации невозможности получения ею доказательств по причине нахождения их у другой стороны спора, недобросовестно их не раскрывающей.

В связи с этим сторона процесса вправе представить в подтверждение своих требований или возражений определенные доказательства, которые могут быть признаны судом минимально достаточными для подтверждения обстоятельств, на которые ссылается такая сторона, при отсутствии их опровержения другой стороной спора (доказательства *prima facie*). При этом нежелание второй стороны представить доказательства, подтверждающие ее возражения и опровергающие доводы первой стороны, представившей доказательства, должно быть квалифицировано исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11, от 08.10.2013 N 12857/12, от 13.05.2014 N 1446/14, определения Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2014 N 309-ЭС14-923, от 09.10.2015 N 305-КГ15-5805).

Согласно п. 2 ст. 10 ГК РФ в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

На основании изложенного суд при рассмотрении настоящего иска считает возможным принять в качестве доказательства, фиксирующего объем повреждений имущества истца, акты осмотра, составленные истцом и третьими лицами, а также инвентаризационные описи истца.

Из представленных истцом в материалы судебного дела документов о приобретении товара усматривается, что стоимость поврежденного и уничтоженного товара истца 2 600 470,29 руб.

Согласно разъяснениям Верховного Суда российской Федерации, данным в пп. 11, 13 постановления Пленума ВАС РФ от 23.06.2015 г. № 25, применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Доказательств изменения рыночных цен на поврежденный товар в период с момента приобретения товара до момента пожара истцом в материалы судебного дела не представлено.

На основании изложенного, суд считает подлежащими удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика Рич Фэмили убытков в размере стоимости утраченного движимого имущества в размере 2 476 486,65 руб. При этом ответчик Рич Фэмили не лишен права предъявить к истцу требование о передачи ему поврежденного имущества.

Истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина платежным поручением №159 от 02.08.2018 в размере 200 000,00 руб. (т.1 л.д.14). В соответствии со ст. 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат также взысканию расходы истца по уплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Излишне уплаченная истцом при обращении в суд государственная пошлина подлежит возврату истцу на основании подп. 1 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Судом также подлежит рассмотрению вопрос возмещения расходов, связанных с производством экспертиз и находящихся на депозитном счета Арбитражного суда Тюменской области денежных средств, внесенных сторонами в целях финансирования экспертиз.

Так, суд считает возможным перечислить АНО Центр Пожарных экспертиз" НП "Федерация судебных экспертов" с депозитного счета Арбитражного суда Тюменской области 77 100,00 руб. стоимости произведенной экспертизы. Кроме того, экспертом заявлялось ходатайство о возмещении ему расходов, связанных с участием эксперта в судебном заседании по вызову суда в размере 32 404,00 руб., состоящие из 20 000,00 руб. стоимости выезда в суд (согласно приказу директора АНО "ЦТЭ", стоимости авиабилетов в размере 12 006,00 руб. и иных транспортных расходов в сумме 398,00 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 107 АПК РФ эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений.

Рассматривая заявление эксперта о возмещении расходов, связанных с участием в судебном заседании, суд полагает, что такие расходы возмещаются по общим правилам, установленным в ст. 110 АПК РФ. Оценив представленные доказательства, суд считает доказанными документально расходы эксперта, связанные с его перелетом в г. Тюмень и обратно в сумме 12 006,00 руб. Иные расходы не подтверждены доказательствами, отвечающими критериям допустимости и относимости доказательств.

Таким образом, выплате с депозитного счета суда АНО Центр Пожарных экспертиз" НП "Федерация судебных экспертов" подлежит сумма в размере 89 106,00 руб., состоящая из стоимости произведенной экспертизы, а также в счет возмещения расходов, связанных с участием эксперта в судебном заседании.

Кроме того, перечислению с депозитного счета суда подлежит вознаграждение за проведение экспертизы ООО "АйКью Плюс-Оценка" в размере 120 000,00 руб.

Суд считает необходимым вернуть ООО "СПЭРО-ЛТД" с депозитного счета Арбитражного суда Тюменской области денежные средства в размере 45 894,00 руб., поступившие на основании платежного поручения № 188 от 18.09.2018, а также вернуть ООО "Рич Фэмили" с депозитного счета Арбитражного суда Тюменской области денежные средства в размере 7 650,00 руб. поступившие на основании платежного поручения № 27046 от 10.12.2018, 30 000,00 руб.,

поступившие на основании платежного поручения № 27215 от 11.12.2018, а также 42 940,00 руб., поступившие на основании платежного поручения № 2845 от 13.02.2019.

Судебные расходы истца и ответчика Рич Фэмили, связанные с производством экспертиз относятся на ответчиков, в размере, пропорциональном размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания "Росгосстрах" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "СПЭРО-ЛТД" 66 372 902,76 руб. страхового возмещения, 61 299,00 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 50 309,97 руб. расходов по оплате экспертизы.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания "Росгосстрах" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "СПЭРО-ЛТД" проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые в порядке, предусмотренном ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму задолженности по выплате страхового возмещения, существующую в соответствующие периоды, начиная с 04.10.2018 по день фактического погашения задолженности.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Рич Фэмили" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "СПЭРО-ЛТД" 41 514 073,60 руб. убытков в виде стоимости восстановительного ремонта, 2 476 486,65 руб. убытков в результате утраты имущества, 4 910 000,00 руб. задолженности по арендной плате, 2 272 277,42 руб. неустойки за несвоевременную уплату арендных платежей, 85 900,00 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 38 271,03 руб. расходов по оплате стоимости экспертизы.

В удовлетворении остальных исковых требований отказать.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Перечислить Автономной некоммерческой организации Центр Пожарных экспертиз" Некоммерческого партнерства "Федерация судебных экспертов" с депозитного счета Арбитражного суда Тюменской области 89 106,00 руб. стоимости произведенной экспертизы, а также в счет возмещения расходов, связанных с участием эксперта в судебном заседании.

Перечислить Обществу с ограниченной ответственностью "АйКью Плюс-Оценка", ИНН 7203286044, КПП 720301001, счет № 40702810845100029228 в ПАО АКБ "Авангард" г. Москва, БИК 044525201, счет № 30101810000000000201 с депозитного счета арбитражного суда Тюменской области 120 000,00 руб., поступившие на основании платежного поручения № 27215 от 11.12.2018.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Рич Фэмили" (платежные реквизиты: ИНН 5401339590, КПП 546050001, счет 40702810223000001378 в Филиале "Новосибирский" АО "Альфа-Банк" г. Новосибирск, БИК 047102001, к/с 30101810600000000774) с депозитного счета Арбитражного суда Тюменской области денежные средства в размере 7 650,00 руб. поступившие на основании платежного поручения № 27046 от 10.12.2018, 30 000,00 руб., поступившие на основании платежного поручения № 27215 от 11.12.2018, а также 42 940,00 руб., поступившие на основании платежного поручения № 2845 от 13.02.2019.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "СПЭРО-ЛТД" с депозитного счета Арбитражного суда Тюменской области денежные средства в размере 45 894,00 руб. (платежные реквизиты: ИНН 7203334273, КПП 720301001, счет 40702810500000000565 в КБ "СТРОЙЛЕСБАНК" (ООО) г. Тюмень, БИК 047102658, к/с 30101810900000000658), поступившие на основании платежного поручения № 188 от 18.09.2018.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Тюменской области.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 17.05.2019 7:40:09

Кому выдана Голощапов Максим Витальевич