



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-1490/2016

18 декабря 2017 года

резюлютивная часть решения объявлена 14.12.2017 года,
решение в полном объеме изготовлено 18.12.2017 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Печуриной Ю.А.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Теновой
Т.В.,
рассмотрев исковое заявление общества с ограниченной ответственностью
"Профф", г. Новосибирск
к обществу с ограниченной ответственностью "Полет", г. Новосибирск о
взыскании задолженности за выполненные работы в сумме 3 627 121 рублей
62 копеек
и встречный иск о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения
работ в сумме 822 150 рублей и убытков в общей сумме 1 519 668 рублей 75
копеек
при участии в судебном заседании представителей
от истца: Капустин Д.Л. по доверенности от 21.12.2015, паспорт;
от ответчика: Пестов А.В. по доверенности от 10.04.2015, удостоверение,
Решетников Е.В. - директор, паспорт,

у с т а н о в и л:

Первоначальный иск предъявлен о взыскании стоимости выполненных истцом, но не оплаченных ответчиком, работ по договору подряда от 08.06.2015 года № 25 в сумме 3 627 121 рублей 62 копеек.

В ходе судебного разбирательства, после проведения судебной строительной экспертизы истец в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ уточнил исковые требования, а именно, просил взыскать задолженность за выполненные работы в сумме 3 369 566 рублей 58 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 638 181 рубль 04 копейки, расходы на проведение внесудебной экспертизы в сумме 30 000 рублей, расходы на проведение судебной экспертизы в сумме 50 000 рублей и расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 рублей.

Уточнение иска судом принято.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве. Доводы отзыва сводятся к тому, что не смотря на установленные договором подряда сроки (конечный срок - 30.09.2015 года) по состоянию на 17.09.2015 года ООО "Профф" не было завершено и сдано ни одного этапа работ. Учитывая данное обстоятельство, у ЗАО "Полет" на 17.09.2015 имелись все основания полагать, что ООО "Профф" выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, поэтому ЗАО "Полет" 17.09.2015 года вручило истцу уведомление об отказе от договора подряда № 25 от 08.06.2015 года (сх. № 17/09-15 от 17.09.2015), что подтверждается отметкой директора ООО "Профф" в получении указанного уведомления.

По состоянию на дату расторжения договора истцом работы выполнены не были, в связи с чем иск удовлетворению не подлежит.

Организуя защиту, ответчик предъявил встречный иск о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения 1-го и 2-го этапов работ в общей сумме 822 150 рублей и убытков в общей сумме 1 519 668 рублей 75

копеек, состоящих из стоимости экспертизы в сумме 260 000 рублей и затрат, которые ЗАО "Полет" понесло для завершения работ в сумме 1 259 668 рублей 75 копеек, оплаченных ООО "Юнион".

При этом неустойка по каждому из этапов работ рассчитана от общей цены договора:

- по 1-му этапу работ от $10\,150\,000/100*0,1*54=548\,100$ рублей;
- по 2-му этапу работ от $10\,150\,000/100*0,1*27=274\,050$ рублей.

В связи с прекращением договора подряда № 25 от 08.06.2015 с целью определения объема фактически выполненных ООО "Профф" работ на объекте ЗАО "Полет" обратился к нотариусу с заявлением о назначении строительной экспертизы на предмет установления стоимости выполненных ООО "Профф" работ. Стоимость экспертизы составила 260 000 рублей. Указанные услуги истцом по встречному иску оплачены.

С учетом стоимости работ, подлежащей оплате ООО "Профф" на основании заключения эксперта ООО "НБСТЭЭ" в сумме 7 928 248,46 рублей и затрат, которые ЗАО "Полет" понесло для завершения строительства и устранения недоделок ООО "Профф" в размере 3 481 420,29 рублей, стоимость строительных работ, выполняемых ООО "Профф" составила 7 928 248,46 рублей + 3 481 420,29 рублей = 11 409 668,75 рублей. Поскольку договорная стоимость работ составляла 10 150 000 рублей, по мнению истца по встречному иску, имеет место фактическое увеличение стоимости работ по вине ответчика на сумму: 11 409 668,75 - 10 150 000 рублей = 1 259 668,75 рублей. Указанную сумму в качестве убытков ответчик просит взыскать с истца на основании ч. 2 ст. 715 Гражданского кодекса РФ.

Исследовав в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства в их совокупности, заслушав объяснения представителей сторон, суд пришел к следующему.

Из материалов дела следует, что 08.06.2015 года между ООО "Профф" (Подрядчиком) и ЗАО "Полет" (Заказчиком) заключен договор подряда № 25, по которому Подрядчик обязался выполнить работы по устройству светопрозрачных фасадов из алюминиевых профилей на объекте Заказчика: "Здание Ленинского районного суда", расположенное по адресу: г. Новосибирск, ул. Связистов, в соответствии с Проектом, шифр 025/15-КР.НВФ на устройство фасадов и в соответствии со сметой.

Стоимость работ составила 10 150 000 рублей (п. 4.1 договора). Указанная стоимость является твердой и изменению не подлежит.

В соответствии с п. 7.1.2 договора, окончание всех работ установлено на 30.09.2015 года.

Согласно Графику производства работ (Приложение № 3 к договору) договором предусмотрены этапы выполнения работ:

- 1-й этап - до 25.07.2015 года;
- 2-й этап - до 21.08.2015 года,
- 3-й этап - до 23.09.2015 года,
- 4-й этап - до 30.09.2015 года.

Из материалов дела следует, что 17.09.2015 года Заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения договора подряда, направив Подрядчику соответствующее Уведомление. Основанием для расторжения договора послужило невыполнение работ в срок.

Между тем, к указанному сроку Подрядчиком выполнено работ на сумму 7 928 248 рублей 46 копеек, что установлено судебным экспертом в рамках судебной строительной технической экспертизы ООО "Новосибирское бюро судебной экспертизы", то есть истцом выполнено работ на 78,12% от общего объема работ. При этом срок выполнения договора еще не истек, поскольку конечным сроком выполнения работ являлась дата - 30.09.2015 года.

Исследуя обстоятельство причин нарушения сроков поэтапного выполнения работ, суд пришел к выводу о том, что отчасти виновным в нарушении сроков производства работ явился сам Заказчик.

Так, из материалов дела следует, что 11.09.2015 года Подрядчик известил Заказчика о невозможности исполнить свои обязательства по причине отсутствия бетонного основания на объекте, необходимого для проведения установки дверных блоков (отсутствие бетонного основания подтверждается фотоматериалами). После устранения обстоятельств, послуживших основаниям для останова работ, работы были возобновлены.

Кроме того, в соответствии с Графиком финансирования (Приложение № 2 к договору) Заказчик несвоевременно производил расчеты за поставленные материалы. Так, Заказчиком было перечислено 4 588 681,88 рублей вместо предусмотренных условиями договора 7 200 000 рублей, в связи с чем, истец просил изменить сроки окончания работ, согласно п. 2.4.3 договора, за срыв срока оплаты.

Исследуя обстоятельство правомерности одностороннего отказа Заказчика от исполнения договора подряда, суд пришел к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 715 Гражданского кодекса РФ Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Судом установлено, что к моменту отказа от договора - 17.09.2015 года Подрядчиком были выполнены работы по 1-му и 2-му этапам, на общую сумму 7 928 248 рублей 46 копеек, что установлено судебным экспертом в рамках судебной строительной технической экспертизы ООО "Новосибирское бюро судебной экспертизы", то есть на 78,12% от общего объема работ.

Указанная судебная экспертиза проведена в соответствии с положениями ст. 82, 83 Гражданского кодекса РФ и Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 года № 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе", выводы экспертов последовательны и соответствуют исследовательской части экспертного заключения, сомнений в объективности выводов эксперта судом не усмотрено, поэтому оснований не доверять выводам экспертов ООО "Новосибирское бюро судебной экспертизы" у суда не имеется.

Указанные работы ответчиком приняты и переданы основному Заказчику - Управлению Судебного департамента по Новосибирской области, что подтверждается двусторонними Актами КС-2 Справками КС-3, подписанными между ЗАО "Полет" и Департаментом 27.08.2015 года и 24.09.2015 года. Всего Актов подписано на сумму 11 644 684,54 рублей.

При указанных обстоятельствах следует прийти к выводу о том, что односторонний отказ Заказчика от исполнения договора по ч. 2 ст. 715 Гражданского кодекса РФ является незаконным и необоснованным, поскольку срок исполнения договора не наступил, к моменту расторжения договора работы были выполнены на 78,12% от общего объема, имевшая место просрочка поэтапного выполнения работ была вызвана бездействием самого Заказчика, выполненные Подрядчиком работы по 1-му и 2-му этапам имеют для Заказчика потребительскую ценность, поскольку последний передал их основному Заказчику и получил оплату. Доказательств того, что работы не могли быть выполнены Подрядчиком в срок (либо с незначительной просрочкой) Заказчиком не представлено.

Согласно статье 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы, при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в

соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Судом установлено, что к моменту отказа Заказчика от исполнения договора (17.09.2015) Подрядчиком выполнено работ на сумму 7 928 248 рублей 46 копеек, оплачено Заказчиком 4 558 681,88 рублей.

Таким образом, задолженность ответчика перед истцом составила 3 369 566 рублей 58 копеек.

Учитывая, что долг в сумме 3 369 566 рублей 58 копеек на момент рассмотрения спора ответчиком не оплачен, указанный долг подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании статей 309, 314, 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Уклонение ответчика от оплаты стоимости выполненных истцом работ является использованием чужими денежными средствами и основанием для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По уточненному расчету истца сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.11.2015 года по 08.12.2017 года составила 638 181 рубль 04 копейки.

Расчёт процентов судом проверен, признан верным, ответчиком не оспорен.

Оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к сумме процентов суд не находит, поскольку долг до настоящего времени ответчиком не оплачен, процентная ставка минимальна.

Истец просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются

арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 года № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующими в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшить его произвольно, тем более, если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (Постановление Пленума Верховного Суда от 26.01.2016 года № 1).

С учетом цены иска, характера спора, количества судебных заседаний, в которых участвовал представитель истца, (14 судебных заседаний), принимая во внимание расценки услуг адвокатов в Новосибирской области, установленные Методическими рекомендациями по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами физическим и юридическим лицам, утвержденных Решением Совета Адвокатской палаты Новосибирской области от 21.07.2015 г., суд находит эту сумму разумной, целесообразной и сопоставимой со сложностью дела и временными затратами исполнителя. Доказательства фактически понесенных расходов в указанной сумме истцом представлены, следовательно, сумма в размере 30 000 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Судебные издержки, связанные с оплатой услуг экспертов (30 000 рублей - досудебная экспертиза и 50 000 рублей - судебная экспертиза) также подлежат отнесению на ответчика в порядке ст.ст. 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

По встречному иску.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из приведенных норм, а также пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать сам факт наличия убытков и их размер, вину и наличие причинно-следственной связи между понесенными убытками и действиями ответчика.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска. При этом обязанность по доказыванию совокупности этих обстоятельств возлагается на лицо, требующее взыскание убытков.

Применительно к рассматриваемому делу, ответчик (истец по встречному иску) вправе претендовать на возмещение убытков в том, случае, если отказ от договора подряда по ч. 2 ст. 715 Гражданского кодекса РФ с его стороны являлся законным и обоснованным.

Как установлено выше, заявив о расторжении договора подряда до истечения конечного срока выполнения работ, учитывая, что к моменту расторжения договора работы были выполнены на 78,12% от общего объема, а имевшая место просрочка поэтапного выполнения работ была вызвана бездействием самого Заказчика, при этом выполненные Подрядчиком работы имели для Заказчика потребительскую ценность, Заказчик не вправе претендовать на возмещение Подрядчиком убытков, поскольку суд признал такой отказ от исполнения договора незаконным и необоснованным.

При указанных обстоятельствах, в удовлетворении встречного иска в части убытков надлежит отказать.

Часть 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет сторонам возможность обеспечить исполнение обязательств, в том числе неустойкой, предусмотренной законом или договором.

В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 7.1.2 договора, окончание всех работ установлено на 30.09.2015 года.

Согласно Графику производства работ (Приложение № 3 к договору) договором предусмотрены этапы выполнения работ:

- 1-й этап - до 25.07.2015 года;
- 2-й этап - до 21.08.2015 года,
- 3-й этап - до 23.09.2015 года,
- 4-й этап - до 30.09.2015 года.

Судом установлено, что Подрядчиком выполнены первый и второй этапы работ, к последующим этапам Подрядчик не преступил по причине расторжения договора со стороны Заказчика.

При этом, по первому этапу допущена просрочка в 54 дня, по второму - в 27 дней.

Пунктом 6.1 договора установлена ответственность Подрядчика за неисполнение своих обязательств. Так, в соответствии с п. 6.1.1 договора за нарушение любого, указанного в Графике производства работ срока выполнения этапа работ, Подрядчик обязан уплатить Заказчику неустойку в размере 0,1% от стоимости договора за каждый день просрочки.

Истец по встречному иску рассчитал неустойку от каждого этапа работ, исходя из общей цены договора, по ставке 0,1% за каждый день просрочки.

По расчету истца неустойка по 1-му этапу составила 548 100 рублей; по 2-му - 274 050 рублей.

Между тем, истцом по встречному иску не учтено следующее.

Для ситуаций, при которых подрядчик допустил просрочку в выполнении работ, Президиум ВАС РФ сформулировал правовую позицию, согласно которой начисление неустойки на общую сумму государственного контракта (договора) без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному п. 1 ст. 1 ГК РФ, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом (Постановление от 15.07.2014 N 5467/2014).

Таким образом неустойка подлежит начислению не от всей суммы контракта, а только от стоимости тех этапов, которые были выполнены подрядчиком с просрочкой (Определение Верховного Суда РФ от 06.10.2016 № 305-ЭС16-7657).

По этой причине применение в рассматриваемом деле обратного подхода привело бы к существенным нарушениям баланса интересов сторон одного обязательства, а институт неустойки превратился бы в способ

обогащения одной стороны договора за счет другой, что недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

Поскольку условиями спорного договора подряда не установлена стоимость каждого их этапов в твердой денежной сумме, а истец настаивал на удовлетворении данного требования, судом назначена судебная экспертиза на предмет установлена стоимости каждого из этапов работ в твердой денежной сумме.

Согласно выводам судебного эксперта ФБУ "Сибирский Региональный центр Судебной экспертизы" (Заключение № 1193/9-3 от 30.10.2017) стоимость 1-го этапа составила 1 981 018 рублей; стоимость 2-го этапа - 2 368 356 рублей 47 копеек.

Исходя из установленной экспертом стоимости этапов, неустойка составила:

- по 1-му этапу: $1\,981\,018 \text{ рублей} * 0,1\% * 54 = 106\,975 \text{ рублей}$;
- по 2-му этапу: $2\,368\,356 \text{ рублей } 47 \text{ копеек} * 0,1\% * 27 = 63\,945,62 \text{ рублей}$.

Итого, общий размер неустойки составил 170 920 рублей 62 копейки.

Оснований для снижения неустойки по ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не усматривает, в силу следующего.

Как следует из п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011г. № 81, соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

В соответствии с абзацем 3 п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011г. № 81, в случае, если ответчик заявит о снижении неустойки судом на основании ст. 333 ГК РФ, он должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Ответчик помимо своего устного заявления о снижении неустойки, обоснованных доводов в обоснование своего ходатайства не представил,

доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства не представил.

Таким образом, оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к сумме неустойки суд не находит.

Расходы по уплате стоимости судебной экспертизы и государственной пошлины по встречному иску распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на стороны, пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Учитывая, что стоимость судебной экспертизы на предмет установления стоимости этапов работ составила 63 270 рублей (счет экспертного учреждения № 00000579 от 01.11.2017), а иск в указанной части удовлетворен на 20,79 %, то с ответчика по встречному иску в пользу экспертного учреждения подлежит взысканию сумма 13 153 рублей 83 копеек, а с истца по встречному иску - оставшаяся сумма - 50 116 рублей 16 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л:

По первоначальному иску.

Взыскать с закрытого акционерного общества "Полет" (ИНН5406293244) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Профф" (ИНН 5404448485) 3 369 566 рублей 58 копеек долга, 638 181 рубль 04 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, 30 000 рублей на проведение внесудебной экспертизы, 50 000 рублей расходов на проведение судебной экспертизы и 41 136 рублей госпошлины.

По встречному иску.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Профф" (ИНН 5404448485) в пользу закрытого акционерного общества "Полет"

(ИНН5406293244) 170 920 рублей 62 копейки неустойки и 3 763 рубля госпошлины.

В остальной части иска - отказать.

Взыскать с закрытого акционерного общества "Полет" (ИНН5406293244) в пользу Федерального бюджетного учреждения "Сибирский региональный центр Судебной экспертизы" расходы на проведение судебной экспертизы в сумме 50 116 рублей 16 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Профф" (ИНН 5404448485) в пользу Федерального бюджетного учреждения "Сибирский региональный центр Судебной экспертизы" расходы на проведение судебной экспертизы в сумме 13 153 рублей 83 копеек.

В результате зачета удовлетворенных требований первоначального и встречного исков взысканию с закрытого акционерного общества "Полет" (ИНН5406293244) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Профф" (ИНН 5404448485) подлежит сумма - 3 984 200 рублей.

После вступления решения в законную силу выдать исполнительные листы.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск).

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г.Тюмень) в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Ю.А. Печуринa