



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

город Новосибирск

Дело № А45-11342/2015

Резолютивная часть решения объявлена 19.08.2015 года
Полный текст решения изготовлен 21.08.2015 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Зюзина С.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Григорьевой И.М., рассмотрев в судебном заседании дело

по иску закрытого акционерного общества Научно-производственное предприятие «Информсервис» к закрытому акционерному обществу «Строитель» о взыскании 1335128,87 рублей неустойки

и встречному исковому заявлению закрытого акционерного общества «Строитель» к закрытому акционерному обществу Научно-производственное предприятие «Информсервис» о взыскании 219278,21 рублей неустойки,

при участии в судебном заседании представителей

истца: извещен, не явился,

ответчика: Галуцкая Е.О. по доверенности от 01.07.2015,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество Научно-производственное предприятие «Информсервис» (ОГРН 1025404358484, далее по тексту – истец) обратилось с иском к закрытому акционерному обществу «Строитель» (ОГРН 1025403192870, далее по тексту – ответчик) о взыскании 1335128,87 рублей неустойки.

Определением суда от 26.06.2015 к производству суда принято встречное исковое заявление о взыскании 219278,21 рублей неустойки.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец по первоначальному иску уменьшил требования и просил взыскать 1330001,03 рублей неустойки. Истец по встречному иску увеличил исковые требования и просил взыскать 2697122,03 рублей неустойки. Уточненные требования приняты судом к производству.

В судебном заседании истец первоначальный иск поддержал, встречный иск не признал.

Ответчик искивые требования не оспорил, размер неустойки признал в размере 1330001,03 рублей, просил снизить в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 611800,38 рублей. Встречный иск поддержал.

Ответчик в судебном заседании иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, проверив обстоятельства дела в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд находит предъявленные требования по первоначальному обоснованными и подлежащими удовлетворению, требования по встречному иску – обоснованными и подлежащими удовлетворению в части.

Из материалов дела следует, что истцом по первоначальному (подрядчик), ответчиком (заказчик) и ОАО Корпорация «СтройСиб» (генеральный подрядчик) заключён договор №Ф-16-07-12 от 16.07.2012 года в редакции дополнительных соглашений №№1 от 01.11.2012, 1/1 от 28.12.2012, по условиям которого генподрядчик обеспечивает производство работ согласно пункту 2.1. договора, заказчик поручает и оплачивает, а подрядчик принимает на себя обязательство по выполнению комплекса строительно-монтажных работ на строящихся домах №№1, 7 (по генплану) на объекте: «Многоэтажные жилые дома (№1, 7 по генплану) со встроенно-пристроенными помещениями общественного и административного назначения (№2, 4а по генплану), автостоянка (№10 по генплану) и ТП (№8 по генплану) по ул. Фрунзе в Дзержинском районе г. Новосибирска».

Перечень (виды) работ подлежащих выполнению по договору, определен составом работ в Приложение №1 к договору.

В соответствии с Приложением №1 к договору (в редакции дополнительного соглашения №1 от 01.11.2012) был определен следующий перечень и стоимость работ, подлежащих выполнению:

- выполнение работ по обустройству фасада ж.д. №7 - 43 855 642,84 рублей;
- выполнение работ по изготовлению и монтажу окон и балконных блоков ж.д. №7 - 15443708,82 рублей;
- выполнение работ по изготовлению и монтажу алюминиевых витражей ж.д. №1 - 16100324,17 рублей;
- выполнение работ по изготовлению и монтажу алюминиевых витражей ж.д. №7 - 16100324,17 рублей.

Сроки выполнения работ по договору: начало выполнения работ – 01.08.2012, окончание выполнения работ - 30.04.2013.

Согласно пункту 3.5. договора оплата по договору производится следующим образом:

- из суммы каждого платежа заказчик производит удержание в размере пяти процентов от стоимости выполненных работ, включая стоимость материалов, в счет резерва для покрытия возможных затрат по устранению дефектов;

- 70% удержанной суммы, за исключением денежных сумм израсходованных на устранение дефектов, возвращаются подрядчику в течение 10 (десяти) рабочих дней после выполнения всех работ, предусмотренных условиями настоящего договора, на объекте (подписание последних актов КС-2, справок КС-3);

- оставшиеся 30% удержанной суммы, за исключением денежных сумм израсходованных на устранение дефектов, возвращаются подрядчику по окончании шести месяцев с момента получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Истец выполнил, а ответчик принял выполненные работы на сумму 95201568,76 рублей, что подтверждается актами о приемки выполненных работ КС-2, справками о стоимости выполненных работ и затрат КС-3.

Ответчик по первоначальному иску работы принял, однако оплатил частично.

Указанные обстоятельства подтверждены вступившим в законную силу решением суда по делу №А45-10033/2014, которым требования ЗАО НПП «Информсервис» о взыскании задолженности в размере выполненных, но не оплаченных работ в сумме 5294473,42 рублей удовлетворены в полном объеме.

Судом установлено, что ответчик фактически исполнил решение суда по оплате основного долга 18.03.2015 года.

Пунктом 8.14 договора установлена ответственность заказчика за нарушение обязательств по оплате в виде неустойки в размере 0,05% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Истцом по первоначальному иску начислена неустойка с даты возникновения обязательства по отдельным актам КС-2 с учетом даты их подписания и иных условий договора по 18.03.2015 года – даты оплаты задолженности.

Ответчик расчет задолженности оспорил, представил контррасчет.

С учетом возражений ответчика истец по первоначальному иску уменьшил размер неустойки, признав возражения ответчика обоснованными.

Уточненные размер неустойки ответчик не оспорил, просил его снизить, исчислив из размере ставки рефинансирования.

На основании пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №81 от 22.12.2011 г. «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом, ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Ответчиком не представлено доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, доказательств того, что возможный размер убытков истца, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной пени, более того, размер неустойки фактически определен из размере 2-х кратной ставки рефинансирования: размер неустойки по договору – 0,05% в день, 2-х кратная ставка рефинансирования – 0,046% в день..

Сам по себе факт превышения размера неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ и средней ставки по кредитам не влечет автоматического снижения размера неустойки, но может быть принят судом во внимание только при установлении чрезмерности размера неустойки, что в настоящем случае в силу вышеизложенного не установлено (пункт 2 Постановления №81).

Учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого спора и отсутствие доказательств со стороны ответчика, подтверждающих чрезмерность неустойки, суд полагает, что основания для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют.

С учетом изложенного, первоначальный иск подлежит удовлетворению в размере 1330001,03 рублей.

По встречному иску ЗАО «Строитель» просило взыскать неустойку с ЗАО НПП «Информсервис» за нарушение сроков выполнения работ по договору.

В рамках дела №А45-10033/2014 решением суда был частично удовлетворен встречный иск ЗАО «Строитель» к ЗАО НПП «Информсервис» о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

В силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные по делу №А45-10033/2014 имеют преюдициальное значение и доказыванию вновь не подлежат.

Суд по делу №А45-10033/2014 признал обоснованным расчет неустойки в сумме 5958452,52 рублей за период с 01.05.2013 по 23.09.2013 года, однако размер неустойки уменьшил до 1000000 рублей в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В рамках настоящего дела истцом по встречному иску заявлено требование о взыскании неустойки с 24.09.2013 по 24.01.2014 года в сумме 2697122,03 рублей.

В соответствии с пунктом 8.8. договора подрядчик выплачивает заказчику неустойку в размере 0,05% за каждый день просрочки выполнения работ от стоимости соответствующего вида работ.

Приложением №1 к договору стороны определили виды работ, в том числе выполнение работ по обустройству фасада ж.д. №7 на сумму 43855642,84 рублей

ЗАО «Строитель» начислило неустойку в соответствии с пунктом 8.8. договора на стоимость работ по указанному этапу за период с 24.09.2013 по 24.01.2014 в сумме 2697122,03 рублей.

Расчет неустойки судом проверен и признан верным.

Ответчик, возражая по встречному иску, указал, что в соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации его вина в нарушении сроков выполнения работ отсутствует, поскольку нарушение связано с тем, что иные подрядчики на объекте допустили нарушение сроков выполнения своих видов работ и фронт работ ответчику по встречному иску был передан значительно позже, чем предусмотрено условиями договора.

В соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний

приостановить работу при обнаружении не зависящих от него обстоятельств, которые создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Согласно статье 718 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы.

Ответчиком не представлено доказательств того, что он известил заказчика о возникновении обстоятельств, независящих от него и которые делают невозможным исполнение работ в срок. Также ответчиком не представлено доказательств того, что ответчик обращался к истцу с предложением изменить установленные контрактами сроки выполнения работ и отнести их на более поздний период по объективным причинам.

В связи с этим суд приходит к выводу, что ответчиком в нарушение положений статей 716 и 718 Гражданского кодекса Российской Федерации не был поставлен в известность заказчик о том, что выполнение работ в установленные контрактами сроки невозможно по причинам, независящим от подрядчика, равно как и не было приостановлено выполнение работ с уведомлением заказчика либо предприняты меры к изменению сроков выполнения работ.

Следовательно, основания для применения положений статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют.

В судебном заседании ответчик по встречному иску заявил об уменьшении размера неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что истцом по встречному иску расчет неустойки выполнен от стоимости всего этапа работ – обустройство фасадов дома.

При этом из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что основные работы по этому этапу были переданы подрядчиком заказчику до 24.09.2013 года (дата начала периода, за который начислена неустойка).

Из представленного акта сверки и пояснений сторон судом установлено, что по состоянию на 23.09.2013 года подрядчик передал заказчику работы по обустройству

фасадов дома на сумму 36629456,85 рублей, 30.09.2013 подрядчик передал работы на сумму 7106757,07 по обустройству фасадов, а последние работы были переданы 24.01.2014 на сумму 88836,84 рублей.

Суд полагает, что при таких обстоятельствах размер неустойки, начисленный истцом по первоначальному иску является чрезмерным. В рассматриваемой ситуации несоразмерность начисленной неустойки является для суда очевидной, с учетом излишне высокого размера неустойки, исчисляемой от цены всего договора, поскольку на даты начала начисления неустойки основной объем работ был выполнен, а через 6 дней (30.09.2013) были переданы практически все остальные работы за исключением работ на сумму 88836,84 рублей, что составляет 0,2% от всей стоимости данного вида работ.

При таких обстоятельствах суд полагает, что размер неустойки по встречному иску подлежит уменьшению в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации путем ее расчета от стоимости работ, срок выполнения по которым нарушен, и составит 27583,54 рублей.

Судебные расходы подлежат распределению по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При изготовлении полного текста решения судом установлено, что при изготовлении резолютивной части допущена опечатка при указании суммы судебных расходов, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца по встречному иску, а также при указании суммы государственной пошлины, подлежащей взысканию с истца по встречному иск в доход бюджета.

В соответствии со статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе исправить опечатку, если это не повлияет на содержание судебного акта.

В связи с этим резолютивную часть решения следует читать в редакции изложенной в полном тексте решения.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать по первоначальному иску с закрытого акционерного общества «Строитель» в пользу закрытого акционерного общества Научно-производственное предприятие «Информсервис» 1330001,03 рублей неустойки, а также 26300 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины при подаче иска и 15000 рублей судебных расходов по оплате услуг представителя.

Взыскать по встречному иску с закрытого акционерного общества Научно-производственное предприятие «Информсервис» в пользу закрытого акционерного общества «Строитель» 27583,54 рублей неустойки, а также 36486 рубля судебных расходов по оплате государственной пошлины при подаче иска.

Путем зачета встречных однородных требований по первоначальному и встречному иску взыскать с закрытого акционерного общества «Строитель» в пользу закрытого акционерного общества Научно-производственное предприятие «Информсервис» 1302417,49 рублей неустойки, а также 4814 рублей судебных расходов.

Возвратить закрытому акционерному обществу Научно-производственное предприятие «Информсервис» из федерального бюджета Российской Федерации 51 рубль государственной пошлины. Выдать справку.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Строитель» в доход федерального бюджета Российской Федерации 29100 рублей государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия в Седьмой Арбитражный апелляционный суд (г.Томск).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г.Тюмень) в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

С.Г. Зюзин