



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-4352/2019

14 мая 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 14.05.2019 года,

решение в полном объеме изготовлено 14.05.2019 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Печуриной Ю.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фединой Ю.А.,

рассмотрев исковое заявление общества с ограниченной ответственностью СК "Аванта", г. Новосибирск

к обществу с ограниченной ответственностью "Дивинский кирпичный завод", г. Новосибирск

при участии в деле третьих лиц:

общества с ограниченной ответственностью "Аванта",

общества с ограниченной ответственностью "Новосибирск Строй Монтаж"

о взыскании задолженности в сумме 681 533 рублей 30 копеек

при участии в судебном заседании представителей

от истца: Умеренко Н.А. по доверенности от 25.03.2019, паспорт;

от ответчика: Старкевич Л.О. по доверенности от 27.03.2019, паспорт;

от третьих лиц: не явились, извещены надлежащим образом,

у с т а н о в и л:

Иск предъявлен о взыскании задолженности по соглашению о переводе долга от 02.07.2015 в сумме 681 533 рублей 30 копеек.

Исковые требования основаны на статьях 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по указанному соглашению.

Ответчик полагал, что иск не подлежит удовлетворению, поскольку истцом пропущен срок исковой давности, при этом ответчик ссылался на следующее.

Из представленных истцом документов усматривается, что заявленная сумма долга образована по неоплаченным работам, выполненным в рамках договоров подряда № 2 от 21.01.2013 (в редакции дополнительных соглашений № 1 от 14.01.2014 и № 2 от 17.01.2014) и договора подряда № ТП 10/04/НД/2012 от 21.01.2013 (в редакции дополнительных соглашений № 1 от 05.07.2013 и № 2 от 04.11.2013).

По указанным документам срок исковой давности пропущен.

02.07.2015г. между ООО «Аванта», ООО «Новосибирск Строй Монтаж» и ООО «ДКЗ» заключено соглашение о переводе долга в размере 1 081 533,30 руб.

Однако, условия соглашения не позволяют определить по какому именно обязательству переводится долг. Между тем, срок исковой давности по соглашению также пропущен 30.09.2018г.

Подписание Актов сверок взаимных расчетов, на которые ссылается истец, не может влиять на срок исковой давности, ни приостанавливать его, ни прерывать. Акт лишь свидетельствует о наличии задолженности в момент его подписания, соглашения о продлении сроков (отсрочка, рассрочка платежей) между сторонами не заключалось.

Исследовав в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные

доказательства, суд находит требование истца обоснованным и подлежащим удовлетворению, при этом исходит из следующего.

Судом установлено, что 21 января 2013 года между ООО «Аванта» (Подрядчиком) и ООО «Новосибирск Строй Монтаж» (Заказчиком) заключен договор подряда № 2.

14 января 2014 года между теми же лицами заключено дополнительное соглашение № 1 к договору подряда № 2 от 21.01.2013.

17 января 2014 года между теми же лицами заключено дополнительное соглашение № 2 к договору подряда № 2 от 21.01.2013.

21 января 2013 года между ООО «Аванта» (Подрядчик) и ООО «Новосибирск Строй Монтаж» (Заказчиком) заключен договор подряда № ТП 10/04/НД/2012.

05 июля 2013 года между теми же лицами заключено дополнительное соглашение № 1 к договору подряда № ТП 10/04/НД/2012 от 21.01.2013 и 04 ноября 2013 года заключено дополнительное соглашение № 2 к договору подряда № ТП 10/04/НД/2012 от 21.01.2013.

Как следует из материалов дела, Подрядчик свои обязательства выполнил в полном объеме, что подтверждается двусторонними актами сдачи-приемки выполненных работ по каждому из договоров и дополнительных соглашений к ним.

В связи с неисполнением обязательств по оплате выполненных работ в полном объеме у ООО «Новосибирск Строй Монтаж» образовалась задолженность в размере 1 081 533 рубля 30 копеек.

02 июля 2015 года между ООО «Новосибирск Строй Монтаж», ООО «Дивинский кирпичный завод» (далее ООО «ДКЗ») и ООО «Аванта» заключено соглашение о переводе долга.

Согласно данному соглашению, задолженность в размере 1 081 533 рубля 30 копеек перешла на ООО «ДКЗ» и ООО «ДКЗ» обязалось погасить данную задолженность в полном объеме.

Согласно п. 1 ст. 391 Гражданского кодекса Российской Федерации, перевод долга с должника на другое лицо может быть произведен по соглашению между первоначальным должником и новым должником. В обязательствах, связанных с осуществлением их сторонами предпринимательской деятельности, перевод долга может быть произведен по соглашению между кредитором и новым должником, согласно которому новый должник принимает на себя обязательство первоначального должника.

Таким образом, с 02 июля 2015 года ООО «ДКЗ» являлось должником ООО «Аванта». Размер задолженности составлял 1 081 533 рубля 30 копеек.

21.08.2015 и 25.11.2015 ООО «ДКЗ» внесло на расчётный счет ООО «Аванта» часть задолженности, в размере 400 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями № 117 и № 428.

Оставшаяся задолженность в размере 681 533 рубля 30 копеек осталась непогашенной.

09 февраля 2016 года между ООО «Аванта» (Цедентом) и ООО СК «Аванта» (Цессионарием) заключен договор уступки прав (цессии) № 2016/02-Ц, согласно которому Цедент уступает Цессионарию права и обязанности по Соглашению о переводе долга от 02 июля 2015 года в полном объеме.

В силу части 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Исследуя содержание договора уступки прав (цессии) № 2016/02-Ц от 09.02.2016, суд установил, что указанное Соглашение составлено сторонами с соблюдением требований Гражданского кодекса Российской Федерации (параграф 1 главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации) к форме и содержанию уступки права требования по обязательству, подписаны полномочными представителями сторон и признаются судом в качестве документа, подтверждающего право истца на иск.

Таким образом, с 09 февраля 2016 года ООО СК «Аванта» является кредитором ООО «ДКЗ».

Согласно Акту сверки взаимных расчетов за период 01.01.2015-31.03.2018, подписанному между ООО СК «Аванта» и ООО «ДКЗ» по договору цессии № 2016-02-ц от 09.02.2016, задолженность на 14.02.2018 составила 681 533 рубля 30 копеек.

Данную задолженность ответчик признал, подписав Акт сверки и, проставив свою печать на указанном документе.

Согласно требованиям статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Учитывая, что сумма долга в сумме 681 533 рублей 30 копеек на момент рассмотрения спора ответчиком не оплачена, указанный долг подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заявление ответчика о применении срока исковой давности суд отклонил по следующим основаниям.

Согласно ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ). К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях прерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком

изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом.

Наличие актов сверки взаимных расчетов подтверждает, что срок исковой давности прерывался.

Первый акт сверки между ООО «Аванта» и ООО «Новосибирск Строй Монтаж» подписан 22.04.2015, в котором указано, что задолженность между ООО «Аванта» и ООО «Новосибирск Строй Монтаж» составляет 1 081 533 рублей 30 копеек.

Второй акт сверки подписан 14.02.2018 г. между ООО СК «Аванта» и ООО «ДКЗ». Согласно указанному акту сверки взаимных расчетов задолженность ответчика перед истцом составила 681 533 рублей 30 копеек.

Данные документы подписаны уполномоченными представителями сторон, скреплены печатями организаций.

Оригиналы указанных актов сверок обозревались в судебном заседании. Ответчиком о фальсификации данных документов заявлено не было.

Согласно ст. 203 Гражданского кодекса РФ, течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Следовательно, утверждение ответчика о том, что подписанный акт сверки взаимных расчетов не может прерывать срок исковой давности, а лишь свидетельствует о наличии задолженности в момент его подписания не соответствует действующему законодательству.

Судебные расходы (уплату государственной пошлины по иску) суд относит на ответчика в порядке части 1 статьи 110 Арбитражного

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Дивинский Кирпичный завод" (ОГРН 1095404005740) в пользу общества с ограниченной ответственностью СК "Аванта" (ОГРН 1155476029103) 681 533 рубля долга и 16 631 рубль судебных расходов в виде уплаченной госпошлины.

После вступления решения в законную силу выдать исполнительный лист.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю.А. Печурина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.01.2019 6:09:22
Кому выдана Печурина Юлия Александровна