



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-27960/2020

26 ноября 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 ноября 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 26 ноября 2020 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Гребенюк Д.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кудренко Р.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества «Труд» (ОГРН 1025403207026), г. Новосибирск,

к 1) обществу с ограниченной ответственностью «ТВК» (ОГРН 1135476093411), г. Новосибирск, 2) обществу с ограниченной ответственностью «ТЕХНО-ИНВЕСТ»,

о признании соглашения об уступке прав (требований) недействительным, при участии представителей:

истца – Павлюшина Е.В., по доверенности от 07.05.2020, паспорт, диплом;

ответчиков: 1. Капустин Д.Л., по доверенности от 12.05.2018, паспорт, диплом, 2. не явился, извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Труд» (далее - ЗАО «Труд») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ТВК» (далее – ООО «ТВК»), обществу с ограниченной ответственностью «ТЕХНО-ИНВЕСТ» (далее – ООО «ТЕХНО-ИНВЕСТ») о признании недействительным соглашения об уступке прав (требований) от 11.09.2020.

Второй ответчик явку своего представителя не обеспечил, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Дело в порядке статьи 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в его отсутствие по имеющимся в деле документам.

Первый ответчик представил отзыв на иск, в котором, отклонил требования истца как необоснованные, указал на то обстоятельство, что у истца отсутствует нарушенное право, за защитой которого он обратился в суд, в отношении иных доводов истца ответчик также высказал возражения.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения сторон, определив предмет доказывания в рамках настоящего дела, проанализировав доводы, изложенные в исковом заявлении, отзыве на иск, сопоставив их с нормами действующего законодательства, Арбитражный суд Новосибирской области находит требования истца не подлежащими удовлетворению ввиду нижеследующего.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Новосибирской области от 25.11.2019 по делу № А45-26937/2019 с ЗАО «Труд» в пользу ООО «ТВК» взыскана задолженность в размере 884 311 рублей 17 копеек, неустойка за период с 08.03.2018 по 23.09.2019 в размере 499 635 рублей 81 копеек, неустойка с 24.09.2019 по день фактической оплаты долга, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 25 588 рублей.

11.09.2020 между ООО «ТВК» и ООО «ТЕХНО-ИНВЕСТ» заключено соглашение об уступке прав (требований) от 11.09.2020, согласно условиям которого cedent (ООО «ТВК») уступает, а цессионарий (ООО «ТЕХНО-ИНВЕСТ») принимает право требования к ЗАО «Труд» на общую сумму 1 409 534 рубля 98 копеек, из которых 884 311 рублей 17 копеек основного долга по договору № 21/08/17 от 21.08.2017, 499 635 рублей 81 копеек неустойки за нарушение обязательств по договору № 21/08/17 от 21.08.2017 за период с 08.03.2018 по 23.09.2019, 25 588 рублей государственной

пошлины, уплаченной при подаче искового заявления по делу № А45-26937/2019, а также право взыскания неустойки на сумму долга в размере 884 311 рублей 17 копеек исходя из 0,1 % от суммы задолженности с 24.09.2019 по день фактической оплаты долга, судебных расходов, а также любых иных денежных средств, подлежащих взысканию с должника в связи с неисполнением / ненадлежащим исполнением должником обязательств по договору подряда № 21/08/17 от 21.08.2017, а также решения Арбитражного суда Новосибирской области от 25.11.2019 по делу № А45-26937/2019.

Пунктом 3.1 соглашения предусмотрено, что в счет оплаты уступаемых прав (требований) цессионарий обязуется возратить cedentu 1 000 000 рублей от сумм, выплаченных цессионарию на основании переданного по настоящему соглашению об уступке прав (требований), в течение месяца со дня их фактического получения цессионарием полностью.

Полагая, что указанное соглашение об уступке прав (требований) имеет целью уход ООО «ТВК» от оплаты задолженности по своим обязательствам перед иными кредиторами, вывод ликвидного имущества, действия сторон по заключению оспариваемой сделки имеют признаки злоупотребления, ЗАО «Труд» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском заявлением. Кроме того, истцом указано на то, что на момент подписания оспариваемого соглашения размер задолженности был уменьшен в связи с произведенными действиями в рамках исполнительного производства. Истец также ссылается на наличие у него сомнений в подписании оспариваемой сделки уполномоченными лицами сторон данной сделки.

Проверив обоснованность доводов истца, арбитражный суд не находит оснований для его удовлетворения, исходя из следующего.

В силу пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или

такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (статья 153 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу пункта 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В статье 384 Гражданского кодекса Российской Федерации содержатся требования к объему передаваемых прав, так, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. Взаимные права и обязанности цедента и цессионария определяются настоящим кодексом и договором между ними, на основании которого производится уступка (пункт 1 статьи 389.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В связи с чем, то обстоятельство, что размер задолженности сторонами соглашения был указан без учета оплат, произведенных в рамках исполнительного производства, о наличии которых им стало известно при рассмотрении настоящего спора, не влечет недействительность соглашения об уступке прав (требований). Данные неточности могут быть устранены

сторонами путем заключения дополнительного соглашения.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации», в силу положений, предусмотренных статьями 312, 382, 385 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник при предоставлении ему доказательств перехода права (требования) к новому кредитору не вправе не исполнять обязательство данному лицу.

В силу статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как установлено частью 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия. В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

Из материалов дела следует, что требования истца основаны на

положениях статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как указывает истец, целью заключения оспариваемого соглашения является уход ООО «ТБК» от оплаты задолженности по своим обязательствам перед иными кредиторами, вывод ликвидного имущества.

Судом установлено, что сторонами оспариваемого соглашения предусмотрена плата за уступленное право, что нашло свое отражение в пункте 3.1 соглашения. Указанное условие договора свидетельствует о возмездности договора об уступке права требования. Несоответствие стоимости уступаемых требований по спорному соглашению стоимости возмездного предоставления само по себе не может свидетельствовать о ничтожности договора.

Доводы истца о неплатежеспособности должника со ссылкой на сведения об исполнительных производствах с общедоступного сайта службы судебных приставов, наличии задолженности перед иными кредиторами (ООО фирма «ВОДОКОМФОРТ», акционерным коммерческим межрегиональным топливно-энергетическим банком «МЕЖТОПЭНЕРГОБАНК») суд находит необоснованными, поскольку сам факт неисполнения в добровольном порядке вступивших в законную силу судебных актов не свидетельствует о неплатежеспособности должника.

Безусловных доказательств отсутствия у ООО «ТБК» иного имущества, денежных средств в материалы дела не представлено.

Доказательств наличия намерения причинить вред истцу при заключении оспариваемого соглашения в материалы дела ЗАО «Труд» в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Доводы истца о том, что соглашение позволяет ООО «ТБК» избежать обращения взыскания на свое имущество со стороны третьих лиц, а также о том, что целью заключения оспариваемого соглашения является вывод ликвидного имущества, судом отклоняются как носящие предположительный характер и не подтвержденные документально.

Истцом не представлено доказательств того, что заключение оспариваемого соглашения повлекло или может повлечь причинение ему убытков, либо того, что сделка повлекла возникновение иных неблагоприятных последствий для него. Истец не обосновал, каким образом оспариваемая сделка нарушает его права и законные интересы и не представил надлежащих доказательств, подтверждающих указанное обстоятельство.

При этом судом принято во внимание, что по договору № 21/08/17 от 21.08.2017 у истца имеется задолженность перед ответчиком - ООО «ТВК», что установлено вступившим в силу решением Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-26937/2019, которое истцом не исполнено в полном объеме по настоящее время. Истец не доказал, что личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Наличие сомнений у истца в подписании оспариваемой им сделки уполномоченными лицами участников этой сделки, стороной по которой он не является, не может быть основанием для назначения почерковедческой экспертизы и признания такой сделки недействительной, если стороны данной сделки об этом не заявляют.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд признает исковые требования не подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по иску подлежит отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску отнести на истца.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия. Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск). Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Д.В. Гребенюк

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 19.03.2020 6:45:05
Кому выдана Гребенюк Диана Валерьевна