



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А45-23077/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 сентября 2016 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Триля А.В.,

судей

Аникиной Н.А.,

Герценштейн О.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «РУСКИТ» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.01.2016 (судья Красникова Т.Е.) и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2016 (судьи: Киреева О.Ю., Нагишева О.Б., Терехина И.И.) по делу № А45-23077/2015.

С у д у с т а н о в и л :

закрытое акционерное общество Научно-производственное предприятие «Информсервис» (630005, город Новосибирск, улица Гоголя, 42, ИНН 5433132729, ОГРН 1025404358484, далее - ЗАО НПП «Информсервис») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к закрытому акционерному обществу «РУСКИТ» (630039, город Новосибирск, улица Воинская, 228 А, ИНН 5406405430, ОГРН 1075406026849, далее - ЗАО «РУСКИТ») о взыскании 910 874 руб. основного долга, 237 738,11 руб. пени за период с 04.05.2015 по

19.01.2016, а также 20 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по оплате выполненных работ по договору строительного подряда № 11-03/15 от 11.03.2015.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.01.2016, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2016, иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано 910 874 руб. задолженности, 106 040,91 руб. пени за период с 06.05.2015 по 19.01.2016, а также 20 000 руб. расходов на оплату услуг представителя. В остальной части иска отказано.

Суд пришел к выводу о доказанности факта наличия у ответчика задолженности по оплате выполненных работ, а также просрочки исполнения ответчиком принятых на себя обязательств по оплате, в связи с чем удовлетворил заявленные иски о взыскании задолженности и пени, снизив размер штрафных санкций на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Удовлетворяя требования истца в части взыскания расходов по оплате услуг представителя, суд исходил из наличия документального подтверждения факта несения истцом данных расходов и отсутствия доказательств их чрезмерности.

Не согласившись принятыми судебными актами, ЗАО «РУСКИТ» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление изменить, уменьшить сумму неустойки до 53 020,46 руб., а сумму расходов на оплату услуг представителя до 5000 руб.

По мнению заявителя жалобы, расчет неустойки сделан без учета правил об исчислении и окончании сроков, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации. Считает, что просрочка исполнения обязательства должна исчисляться с 06.05.2015, а не с 04.05.2015, как указал истец.

Ответчик считает, что сумма неустойки должна была быть определена в соответствии с заявлением об уменьшении неустойки, то есть исходя из однократной величины ставки рефинансирования. В этом случае, по мнению

ответчика, подлежащая взысканию неустойка составит 53 020,46 руб.

Кроме того, заявитель жалобы полагает, что взысканная судом сумма расходов на оплату услуг представителя превышает разумные пределы. Считает, что соразмерной и разумной суммой судебных расходов является 5000 руб.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, кассационная инстанция считает, что жалоба удовлетворению не подлежит.

Как следует из материалов дела, 11.03.2015 между ЗАО «РУСКИТ» (заказчик) и ЗАО НПП «Информсервис» (подрядчик) заключен договор строительного подряда № 11-03/15, по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить в соответствии с условиями договора квалифицированную работу, а именно: изготовить и установить изделия из ПВХ профиля Экспроф 571 серии, в количестве 176 штук, по адресу: г. Барабинск, квартал «Г», трехэтажный, четырехэтажный жилой дом в соответствии с проектной документацией и условиями договора, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить обусловленную договором цену.

Стоимость работ составляет 1 986 699,50 руб. (пункт 2.1 договора).

Заказчик оплачивает стоимость изделий и выполненных работ не позднее 30 календарных дней с момента подписания акта сдачи-приемки выполненных работ (пункт 3.1 договора).

Сроки выполнения работ установлены в соответствии с графиком производства работ (пункт 4.1 договора).

В качестве доказательств выполнения работ истец представил акт о приемке выполненных работ № 1 от 02.04.2015, справку о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 02.04.2015 на сумму 910 874 руб., подписанные сторонами без замечаний и возражений.

Признав подтвержденными факты выполнения ЗАО НПП «Информсервис» спорных работ и несвоевременного исполнения заказчиком обязательств по их оплате, суд удовлетворил требования истца о взыскании

910 874 руб. основного долга. В указанной части судебные акты заявителем не обжалуются.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки его исполнения.

Согласно пункту 7.5 договора за нарушение сроков расчетов заказчик уплачивает подрядчику пеню в размере 0,1 процента от суммы, подлежащей уплате за каждый день просрочки.

Установив факт неисполнения заказчиком обязательства по оплате выполненных и принятых работ, суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика пени (неустойки), скорректировав период ее начисления с учетом статей 191, 193, 194 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по

кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и, определяя с этой целью величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Снижение неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России на основании соответствующего заявления ответчика допускается лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

Суд, учитывая компенсационную природу неустойки, руководствуясь принципом соблюдения баланса интересов как кредитора, так и должника, установив, что предусмотренный сторонами процент неустойки 0,1 (36,5 процента годовых) превышает в 4,5 раза ставку рефинансирования Банка России и является несоразмерным последствиям неисполнения обязательств, пришел к выводу о необходимости уменьшения размера взыскиваемой неустойки до 106 040,91 руб., исходя из двукратной учетной ставки (ставок)

Банка России, существовавшей в период нарушения обязательства (8,25 процента годовых).

Доказательств наличия исключительного случая, позволяющего снизить неустойку до однократной учетной ставки Банка России, ответчиком в материалы дела не представлено.

Суд округа также учитывает правовую позицию Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в абзаце 3 пункта 3 постановления № 81, согласно которой суд кассационной инстанции не вправе снизить размер взысканной неустойки или увеличить размер сниженной судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойки по мотиву несоответствия ее последствиям нарушения обязательства, а равно отменить или изменить решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции в части снижения неустойки с направлением дела на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, поскольку определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права (часть 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Довод заявителя жалобы о том, что расчет неустойки сделан без учета правил об исчислении и окончании сроков, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации, был предметом рассмотрения апелляционного суда и ему дана соответствующая оценка.

Удовлетворяя требование истца о взыскании судебных расходов, понесенных им в связи с оплатой услуг представителя, суд, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела в подтверждение факта несения и размера судебных расходов доказательства, в том числе договор на оказание юридических услуг от 03.09.2015, квитанцию № 936189, принимая во внимание характер спора, объем выполненной представителем истца работы (участие в двух судебных заседаниях, подготовка

процессуальных документов), признал понесенные истцом судебные расходы в размере 20 000 руб. соразмерными, обоснованными и подлежащими взысканию с ответчика.

Возражая против заявленного ЗАО НПП «Информсервис» требования, ЗАО «РУСКИТ» не представило суду доказательств чрезмерности понесенных истцом расходов.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не находит оснований для отмены судебных актов.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.01.2016 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2016 по делу № А45-23077/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.В. Триль

Судьи

Н.А. Аникина

О.В. Герценштейн