



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-23077/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 06 мая 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 12 мая 2016 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего О.Ю. Киреевой,

судей: О.Б. Нагишевой, И.И. Терехиной,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ю.А. Романовой,

при участии:

от истца: без участия (извещен);

от ответчика: без участия (извещен);

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу закрытого акционерного общества "РУСКИТ" (07АП-2262/2016) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.01.2016 года по делу № А45-23077/2015

(судья Т.Е. Красникова)

по иску закрытого акционерного общества Научно-производственное предприятие "Информсервис", г. Новосибирск,

к закрытому акционерному обществу "РУСКИТ", г. Новосибирск,

о взыскании 1 056 613 рублей 80 копеек,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество Научно-производственное предприятие "Информсервис" (далее – ЗАО НПП "Информсервис", истец) обратилось в арбитражный суд с иском к закрытому акционерному обществу "РУСКИТ" (далее – ЗАО "РУСКИТ", ответчик) о взыскании 1 056 613 рублей 80 копеек, из которых основной долг в размере 910 874 рубля, пени в сумме 145 739 рублей 84 копейки, а также просит взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела, истец в порядке ст. 49 АПК РФ увеличил заявленное требование в части пени до 237 738 рублей 11 копеек за период с 04.05.2015 по 19.01.2016. Уточнение иска принято судом.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.01.2016 (резолютивная часть объявлена 19.01.2016) исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность в сумме 910 874 рубля, пени в сумме 106 040 рублей 91 копейку, судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 рублей, расходы по госпошлине в сумме 23 566 рублей. В остальной части отказано.

Не согласившись с решением суда, ЗАО "РУСКИТ" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его изменить, уменьшить сумму неустойки до 53020,46 рублей, а сумму расходов на оплату услуг представителя до 5000 рублей, ссылаясь, в том числе на то, что расчет неустойки сделан без учета правил об исчислении и окончании сроков, установленных Гражданским кодексом РФ; акты приемки работ были подписаны 02.04.2015. последний день срока оплаты пришелся на нерабочий день 02.05.2015, ближайшим рабочим днем был 05.05.2015, следовательно, просрочка исполнения обязательства должна исчисляться с 06.05.2015, а не с 04.05.2015 как указал истец; по мнению апеллянта, сумма неустойки должна была быть определена в соответствии с заявлением об уменьшении неустойки, т.е. исходя из однократной величины ставки рефинансирования; в этом случае неустойка составит 53020,46 руб.; соразмерной и разумной суммой судебных расходов является 5000 руб.

От ЗАО НПП "Информсервис" в порядке ст. 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыв на апелляционную жалобу не поступил.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции своих представителей не направили.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156 (частей 1, 3), 266 (части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся участников арбитражного процесса.

В силу части 5 статьи 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Согласно пункту 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" при применении части 5 статьи 268 АПК РФ необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ.

Учитывая, что решение суда обжалуется только в части взыскания пени в сумме 145 739,84 руб., судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб., до начала судебного заседания от лиц, участвующих в деле, соответствующих возражений не поступило, апелляционным судом проверяется законность и обоснованность обжалуемого решения только в части взыскания пени в сумме 145 739,84 руб. и судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьей 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой

инстанции в пределах доводов жалобы, апелляционная инстанция считает его не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 11.03.2015 между ЗАО «РУСКИТ» (заказчик) и ЗАО НПП «Информсервис» (подрядчик) был заключен договор строительного подряда №11-03/15, по условиям которого:

- заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить в соответствии с условиями договора квалифицированную работу, а именно: изготовить и установить изделия из ПВХ профиля Экспроф 571 серии, в количестве 176 штук, по адресу: г. Барабинск, квартал «Г», трёхэтажный, четырёхэтажный жилой дом в соответствии с проектной документацией и условиями договора, а заказчик обязуется принять результат и оплатить обусловленную договором цену (п.1.1. договора).

- полная стоимость договора определяется в соответствии с расчетом договорной цены (Приложение №2), являющимся неотъемлемой частью договора и составляет: 1 986 699 руб. 50 коп. (п.2.1. договора).

- заказчик оплачивает стоимость изделий и выполненных работ не позднее 30 календарных дней с момента подписания акта сдачи-приемки выполненных работ (п.3.1. договора).

- сроки выполнения работ установлены в соответствии с графиком производства работ (п.4.1. договора).

Во исполнение условий указанного договора, 05.05.2015 ЗАО НПП «Информсервис» в адрес ЗАО «РУСКИТ» был направлен пакет документов к договору строительного подряда №11-03/15 от 11.03.2015, включая Акт о приемке выполненных работ (КС-2) №1 от 02.04.2015, Справку о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) №1 от 02.04.2015, стоимостью 910 874 руб.

Ответчик обязанность по оплате выполненных работ исполнил ненадлежащим образом, задолженность составила 910 874 руб., которая и была взыскана судом.

В данной части решение суда не оспаривается.

Пунктом 7.5. договора стороны предусмотрели, что за нарушение сроков расчетов по настоящему договору заказчик уплачивает подрядчику пеню в размере 0,1% от суммы, подлежащей уплате за каждый день просрочки.

Истец начислил пени за период с 04.05.2015 по 19.01.2016 в размере 237 738,11 руб.

В свою очередь ответчик в отзыве просил уменьшить размер неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

Снижая размер неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что предусмотренный сторонами процент неустойки 0,1%, является высоким и составляет 36,5% годовых, который превышает в 4,5 раза ставку рефинансирования банка ЦБ РФ, и является несоразмерным последствиям неисполнения обязательств, взыскав пеню в размере 106 040,91 руб., исходя из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения обязательства (8,25% годовых).

Апелляционный суд считает выводы суда первой инстанции законными и обоснованными и не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Пунктом 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" установлено, что при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и, определяя с этой целью величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Снижение неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России на основании соответствующего заявления ответчика допускается лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

Таким образом, при определении размера неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, суд обязан учитывать необходимость соблюдения баланса интересов сторон и не допускать нарушения прав добросовестной стороны обязательства, денежными средствами которого пользуется просрочивший должник.

Предоставляя суду право уменьшить размер неустойки, закон не определяет критерии и пределы ее соразмерности. Определение несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства осуществляется судом по своему внутреннему убеждению,

основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что процент неустойки 0,1% (36,5% годовых) является явно несоразмерным последствиям нарушения обязательства и снизил размер неустойки с учетом вышеизложенных критериев.

Доказательства в соответствии со ст. 65 АПК РФ в обоснование заявления о применении ст. 333 ГК РФ, дающих возможность для большего снижения размера неустойки, и взыскания ее в меньшем размере, ответчиком в материалы дела не представлены.

Довод о том, что сумма неустойки должна была быть определена в соответствии с заявлением об уменьшении неустойки, т.е. исходя из однократной величины ставки рефинансирования, отклоняется, поскольку доказательств наличия исключительных обстоятельств для подобного снижения размера неустойки ответчиком в материалы дела не представлено.

Довод о том, что расчет неустойки сделан без учета правил об исчислении и окончании сроков, установленных Гражданским кодексом РФ, поскольку акты приемки работ были подписаны 02.04.2015., последний день срока оплаты пришелся на нерабочий день 02.05.2015, ближайшим рабочим днем был 05.05.2015, следовательно, просрочка исполнения обязательства должна исчисляться с 06.05.2015, а не с 04.05.2015, не может служить основанием для изменения принятого судебного акта.

При этом, апелляционный суд отмечает, что истец, действительно, при расчета размера неустойки неверно определил период.

В соответствии с положениями статьи 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Согласно статье 193 и пункту 1 статьи 194 ГК РФ если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день и, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

Таким образом, просрочка исполнения обязательства должна исчисляться с 06.05.2015, а не как указано истцом, с 04.05.2015.

Вместе с тем, суд первой инстанции, применяя статью 333 ГК РФ и снижая размер неустойки, производит расчет (л.д.70) исходя из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения обязательства (8,25% годовых) именно за период с 06.05.2015 по 19.01.2016, что является правомерным.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, применения судом ст. 333 ГК РФ, оснований для изменения решения суда в данной части не имеется.

Кроме того, истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 20 000 рублей.

В подтверждение факта несения судебных расходов истцом (заказчик) представлен договор на оказание юридических услуг от 03.09.2015 (л.д.46-48), заключенный с ООО «Титул» (исполнитель), по условиям которого заказчик поручает и оплачивает, а исполнитель принимает на себя обязательство по представлению интересов заказчика в Арбитражном суде Новосибирской области по взысканию с ЗАО «РУСКИТ» задолженности по договору строительного подряда №11-03/15 от 11.03.2015 (пункт 1.1.).

В пункте 2.1 договора сторонами определено, что стоимость услуг по договору составляет 20 000 руб.

В материалы дела также представлена квитанция № 936189 в подтверждение выплаты вознаграждения в сумме 20 000 руб. (л.д.49).

Учитывая, что факт несения расходов истцом подтвержден материалами дела, приняв во внимание критерии сложности рассматриваемого дела, разумности, объема выполненной представителем истца работы (участие в двух судебных заседаниях, подготовка процессуальных документов) и другие, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что судебные расходы подлежали взысканию в заявленном истцом размере.

У суда апелляционной инстанции отсутствуют основания считать заявленный ко взысканию истцом размер расходов на оплату услуг представителя чрезмерным, доказательств обосновывающих чрезмерность взысканной суммы судебных расходов ответчиком не представлено.

Указание апеллянта о том, что соразмерной и разумной суммой судебных расходов является 5000 руб., отклоняется за необоснованность.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что при принятии обжалуемого решения арбитражным судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права, надлежащим образом исследованы фактические обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, а, следовательно, оснований для переоценки выводов суда первой инстанции и отмены решения не имеется.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и изменения решения суда первой инстанции в обжалуемой части.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по апелляционной жалобе подлежит отнесению на ее подателя.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 110, 271 АПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.01.2016 года по делу № А45-23077/2015 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

О.Ю. Киреева

Судьи

О.Б. Нагишева

И.И. Терехина