



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело №А45-23077/2015

26 января 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 19.01.2016.

Полный текст решения изготовлен 26.01.2016.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Красниковой Т.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Скрипченко И.И., рассмотрев в судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества Научно-производственное предприятие "Информсервис", г. Новосибирск, к закрытому акционерному обществу "РУСКИТ", г. Новосибирск, о взыскании 1 056 613 рублей 80 копеек, при участии представителей:

истца - Нуkenов А.Д., по доверенности от 11.03.2015, паспорт,

ответчика – Митюшенко А.Г., по доверенности от 14.09.2014, паспорт,

У С Т А Н О В И Л :

закрытое акционерное общество Научно-производственное предприятие "Информсервис", г. Новосибирск, обратилось в арбитражный суд с иском к закрытому акционерному обществу "РУСКИТ", г. Новосибирск, о взыскании 1 056 613 рублей 80 копеек, из которых основной долг 910 874 рубля, пени в сумме 145 739 рублей 84 копейки. Также истец просит взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела, истец в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации увеличил заявленное требование в части пени до 237 738 рублей 11 копеек за период с 04.05.2015 по 19.01.2016. Уточнение иска принято судом как

соответствующее требованиям ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик против требования о взыскании основного долга возражений не представил, по требованию о взыскании неустойки считает, что просрочку необходимо исчислять с 06.05.2015, также заявил о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с несоразмерностью заявленного требования последствиям нарушения обязательства по оплате за выполненные работы.

Рассмотрев представленные материалы дела, заслушав в судебном заседании пояснения представителей истца и ответчика, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленного требования частично, исходя из следующего.

При рассмотрении спора, суд исходит из того, что в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что 11 марта 2015 года, между закрытым акционерным обществом «РУСКИТ» (заказчик) и ЗАО Научно-производственное предприятие "Информсервис" (подрядчик) был заключен договор строительного подряда №11-03/15 по выполнению работы: изготовить и установить изделия из ПВХ профиля Экспроф 571 серии, в количестве 176 штук, по адресу: г. Барабинск, квартал «Г», трёхэтажный, четырёхэтажный жилой дом в соответствии с проектной документацией и условиями договора строительного подряда №11-03/15.

Пунктом 2.1. договора установлена стоимость работ в размере 1 986 699 руб. 50 коп.

Пунктом 3.1. договора установлен порядок оплаты выполненных работ.

Пунктом 4.1. договора сроки выполнения работ установлены в соответствии с графиком производства работ.

05.05.2015 ЗАО НПП «Информсервис» в адрес ЗАО «РУСКИТ» был направлен пакет документов к договору строительного подряда №11-03/15 от 11.03.2015, включая Акт о приемке выполненных работ (КС-2) №1 от 02.04.2015, Справка о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) №1 от 02.04.2015, стоимостью 910 874 руб. Ответчиком указанные работы не оплачены.

10.09.2015 ответчику была направлена досудебная претензия, с требованием произвести оплату за выполненные работы, однако претензия оставлена без удовлетворения.

Наличие не оплаченной задолженности послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Возникшие правоотношения сторон регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и общими положениями об обязательствах. В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы, при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

В соответствии с частью 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При

отсутствии соответствуют указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В данном случае работа выполнена в согласованный срок, претензий по качеству не поступало, поэтому ответчик обязан оплатить выполненные работы, в установленные договором сроки.

При таких обстоятельствах, суд признает сумму долга 910 874 рубля подтвержденной материалами дела, и подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца в порядке статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также истец просит взыскать с ответчика пени в сумме 237 738 рублей 11 копеек за период с 04.05.2015 по 19.01.2016.

Согласно п. 7.5. договора подряда за нарушение сроков расчетов по настоящему договору заказчик уплачивает подрядчику пеню в размере 0,1% от суммы, подлежащей уплате за каждый день просрочки.

В силу части 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренным законом или договором.

Данное требование истца судом признается соответствующим статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

При проверке расчета размера неустойки суд признает данный расчет обоснованным, а требование о взыскании неустойки подлежащим удовлетворению.

Ответчиком заявлено о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с явной несоразмерностью размера неустойки последствиям нарушенного обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Степень несоразмерности заявленной ответчиком неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2004 года в части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет о праве суда снижать размер неустойки в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства независимо от того, является неустойка законной или договорной.

В пунктах 2, 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17 от 14 июля 1997 года «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другое. Для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд должен располагать данными, подтверждающими явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Доказательства, подтверждающие наличие оснований для уменьшения неустойки в соответствии со статьей 333

Гражданского кодекса Российской Федерации, должен представить ответчик, которым заявлено ходатайство.

С учетом изложенного, уменьшение подлежащей взысканию неустойки является правом суда, и суд при принятии судебного акта руководствуется нормами права и внутренним убеждением, основанном на законе и материалах дела.

Условие о неустойке, подлежащей взысканию в связи с ненадлежащим исполнением условий договора подряда, а именно - просрочка в исполнении обязательств (включая неисполнение обязательств к установленному сроку) за каждый день просрочки было включено сторонами в договор в соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Разногласия по пункту 7.6 при заключении договора у сторон не возникли.

Материалами дела установлено, что ответчиком были нарушены обязанности по соблюдению сроков оплаты за выполненные работы.

В пункте 2 Постановления № 81 от 22 декабря 2011 года «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства, и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной

учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Учитывая что, предусмотренный сторонами процент неустойки 0,1%, является высоким и составляет 36,5% годовых, который превышает в 4,5 раза ставку рефинансирования банка ЦБ РФ, суд считает, что взыскиваемая сумма неустойки не соответствует принципу компенсационного характера санкций в гражданском праве, несоразмерна последствиям нарушения обязательства, приводит к накоплению экономически необоснованной прибыли, в связи с чем, на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации размер неустойки подлежит снижению.

При расчете размера неустойки суд исходит из разъяснений, изложенных в п.2 постановления Пленума ВАС РФ № 81 и производит расчет исходя из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения обязательства (8,25% годовых).

Таким образом, удовлетворению подлежит требование в размере 106 040 рублей 91 копейки.

Также истец просит взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей. В обоснование указанного требования истцом представлены договор на оказание юридических услуг от 03.09.2015, квитанция № 936189 от 03.09.2015.

Несение расходов, связанных с оплатой юридических услуг подтверждено истцом. Оценив представленные истцом доказательства, с учетом сложности дела, подготовки процессуальных документов, участие представителя в двух судебных заседаниях, суд приходит к выводу о разумности размера понесенных расходов истцом на оплату услуг представителя в заявленной сумме.

Требование в данной части подлежит удовлетворению на основании статей 106, 110, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с закрытого акционерного общества "РУСКИТ", г. Новосибирск, (ОГРН 1075406026849) в пользу закрытого акционерного общества Научно-производственное предприятие "Информсервис", г. Новосибирск, (ОГРН 1025404358484) задолженность в сумме 910 874 рубля, пени в сумме 106 040 рублей 91 копейку, судебный расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 рублей, расходы по госпошлине в сумме 23 566 рублей. В остальной части отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия в Седьмой Арбитражный апелляционный суд (г.Томск).

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г.Тюмень) в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Т.Е. Красникова