



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-19760/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 06 марта 2015 г.

Полный текст постановления изготовлен 16 марта 2015 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи Ждановой Л.И.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Аюшевым Д.Н.,  
при участии:

от истца: без участия (извещен),

от ответчика: Капустин Д.Л., доверенность от 21.10.2013,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу товарищества собственников жилья «Березовая роща» (07АП-921/2015) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 28.11.2014 по делу № А45-19760/2014 (судья Середкина Е.Л.), принятому в порядке упрощенного производства,

по иску товарищества собственников жилья «Березовая роща»

к закрытому акционерному обществу «НПП Информсервис»

о взыскании 85 160 руб. задолженности,

#### УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Березовая роща» (далее – ТСЖ «Березовая роща») обратилось с иском к закрытому акционерному обществу «НПП Информсервис» (далее – ЗАО «НПП Информсервис») о взыскании 85 160 руб. задолженности.

Дело рассмотрено судом в соответствии со статьей 226 АПК РФ в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.11.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, а именно статьей 709, 721, 1102 ГК РФ, ТСЖ «Березовая роща» в апелляционной жалобе просит его отменить.

ЗАО «НПП Информсервис» в отзыве доводы апелляционной жалобы отклонило, решение суда просило оставить без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатом направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явился.

На основании части 1 статьи 266, частей 1, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие указанного лица.

В судебном заседании представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, настаивал на оставлении решения суда без изменения.

Изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность обжалуемого решения, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 30.01.2014 между сторонами заключен договор подряда № 46694, в соответствии с условиями которого ЗАО «НПП Информсервис» (подрядчик) обязалось в установленный договором срок выполнить по заданию ТСЖ «Березовая роща» (заказчик) монтаж окон ПВХ в кол-ве 48 (сорок восемь) штук на объекте по адресу ул. Красина, 47 (пункт 1.1), а заказчик в соответствии с пунктом 1.2 договора обязался принять результат работ и оплатить стоимость выполненных работ.

17.02.2014 сторонами подписано дополнительное соглашение № 1 к договору подряда, согласно которому подрядчик обязался в установленный договором срок выполнить по заданию заказчика монтаж подоконных досок ПВХ в количестве 48 штук на объекте по адресу ул. Красина, 47.

Срок выполнения работ согласован сторонами в пункте 3.1.1 договора, выполнение работ предусмотрено с 03.02.2014 по 07.03.2014.

Стоимость работ установлена пунктом 2.1 договора, определяется по согласованной спецификации и составляет 422 833 руб. 35 коп. В случае, если объемы работ превысят проектное количество, заказчик оплачивает неучтенные сметой работ, предварительно согласовав акт и смету на дополнительные работы.

Стоимость работ по дополнительному соглашению № 1 определена по согласованной смете и составила 13 436 руб.

Ответчик в установленные договором сроки выполнил работы по договору, результат работ передал истцу, работы приняты истцом по акту выполненных работ № 1 от 21.02.2014 и оплачены полностью в размере 436 269 руб. 35 коп.

12.03.2014 ТСЖ «Березовая роща» комиссией в составе: инициативной группы Салова Д.В., Дугановой Н.А., Евдокимовой И.В., Ивакиной Н.М. произвел замеры фактически установленных в подъездах дома окон на предмет соответствия размерам, указанным в спецификации к договору № 46694 от 30.01.2014 на установку окон и составил акт № 01/2014, согласно которому фактический размер установленного окна составляет 2800X700 мм, по договору должны быть установлены окна размером 2870X85 мм, общая площадь установленных фактически окон составляет 94,08 м<sup>2</sup>, общая площадь по договору - 117,096 м<sup>2</sup>. На основании изложенного в акте сделан вывод о том, что увеличение общей площади окон привело к удорожанию стоимости работ на 83 110 руб.

Истцом в адрес ответчика 23.06.2014 направлена претензия, с требованием в течение 7 дней с момента её получения дать письменный ответ о возврате суммы 83 110 руб. переплаты за окна и 2050 руб. 40 коп. переплаты за подоконники, всего 85 160 руб. 40 коп.

Неисполнение ЗАО «НПП Информсервис» указанного требования послужило основанием для обращения ТСЖ «Березовая роща» в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, арбитражный суд первой инстанции исходил из отсутствия правовых оснований для взыскания в пользу истца спорных денежных средств.

Апелляционный суд соглашается с выводами арбитражного суда, при этом исходит из следующего.

В силу статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), обязательства возникают из договора и из иных оснований, указанных в Кодексе.

Согласно статье 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу

общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие неосновательного обогащения.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона (статья 309 ГК РФ).

Заключенный между сторонами муниципальный контракт подлежит регулированию нормами главы 37 ГК РФ (договор подряда), в частности, нормами о строительном подряде.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пунктам 4, 6 статьи 709 ГК РФ цена работы определяется путем составления сметы. Подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 710 ГК РФ при этом в случаях, когда фактические расходы подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работы, подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором подряда, если заказчик не докажет, что полученная подрядчиком экономия повлияла на качество выполненных работ.

В соответствии со статьями 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации. В случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

Анализ изложенных норм позволяет сделать вывод, что для удовлетворения иска о взыскании неосновательного обогащения необходимо установить одновременно наличие следующих обстоятельств: возникновение на стороне ответчика имущества (в форме приобретения или сбережения), отсутствие для этого правовых оснований, уменьшение имущества истца, причинная связь между первым и последним обстоятельствами.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Применительно к настоящему спору указанное правило означает, что истец должен доказать факт обогащения ответчика за счет истца и его размер, ответчик вправе доказывать наличие законных оснований для приобретения (сбережения) имущества.

Оценив и исследовав по правилам главы 7 АПК РФ доводы и доказательства сторон, установив, что расчеты между подрядчиком и заказчиком производились на основании актов приемки выполненных работ, подписанных без каких-либо возражений или замечаний к объему и стоимости выполненных работ; заказчик в силу положений законодательства, действуя разумно и добросовестно, а также в соответствии с установленной компетенцией, мог и должен был установить расхождения в размерах окон и подоконников на стадии приемки работ, однако каких-либо возражений не представил, приняв во внимание, что установленные оконные блоки соответствуют заявленному качеству, требованиям ГОСТ, обладают потребительской ценностью для истца, эксплуатируются им, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что истцом не доказано возникновение на стороне общества неосновательного обогащения в виде излишне полученных денежных средств по договору.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы являлись предметом исследования суда первой инстанции, получили надлежащую правовую оценку, с которой апелляционный суд соглашается.

Таким образом, апелляционный суд считает, что арбитражным судом первой инстанции обстоятельства спора исследованы всесторонне и полно, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Основания для переоценки обстоятельств, правильно установленных судом первой инстанции, у апелляционного суда отсутствуют. Доводы подателя, изложенные в жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции и апелляционным судом отклоняются.

С учетом изложенного, апелляционная инстанция не усматривает нарушения норм материального и процессуального права Арбитражным судом Новосибирской области и не находит основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены либо изменения решения суда первой инстанции.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 28.11.2014 по делу № А45-19760/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Л.И. Жданова