



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А45-17361/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 июля 2019 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Ткаченко Э.В.,

судей

Лукьяненко М.Ф.,

Полосина А.Л.,

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГенСтрой» на решение от 22.01.2019 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Зюзин С.Г.) и постановление от 16.04.2019 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кайгородова М.Ю., Ярцев Д.Г., Сухотина В.М.) по делу № А45-17361/2018 по иску общества с ограниченной ответственностью «ТВК» (630102, г. Новосибирск, ул. Сакко и Ванцетти, д. 31, оф. 33, ИНН 5406749079, ОГРН 1135476093411) к обществу с ограниченной ответственностью «Генстрой» (630110, г. Новосибирск, ул. Театральная, д. 42, эт. 1, ИНН 5410058652, ОГРН 1165476106223) о взыскании 2 470 782 руб. 36 коп. основного долга; по встречному иску о взыскании 3 560 000 руб. неустойки.

Заинтересованное лицо: общество с ограниченной ответственностью «Прайм» (630084, г. Новосибирск, ул. Республиканская, д. 6А, кв. 21, ИНН 5401991164, ОГРН 1195476012918).

В заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «ТВК» - Рассказов Д.И. по доверенности от 23.07.2018; общества с ограниченной ответственностью «Прайм» - Рассказов Д.И. по доверенности от 10.04.2018; общества с ограниченной ответственностью «Генстрой» - Петляковский И.А. по доверенности от 03.06.2019.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «ТВК» (далее - ООО «ТВК», истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Генстрой» (далее - ООО «Генстрой», ответчик) о взыскании 2 470 782 руб. 58 коп. основного долга за выполненные подрядные работы.

ООО «Генстрой» обратилось со встречным иском о взыскании неустойки в размере 3 471 000 руб. за нарушение сроков выполнения работ.

Решением от 22.01.2019 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 15.04.2019 Седьмого арбитражного апелляционного суда, первоначальные исковые требования удовлетворены в части, с ООО «Генстрой» в пользу ООО «ТВК» взыскано 2 095 297 руб. 69 коп. основного долга, а также 29 981 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины и 29 683 руб. 50 коп. судебных расходов по оплате стоимости экспертизы, в остальной части в удовлетворении первоначального иска отказано; в удовлетворении встречного иска отказано.

ООО «Генстрой» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит изменить решение суда первой инстанции в части взыскания с ответчика в пользу истца задолженности в размере 2 095 297 руб. 69 коп. и принять по делу новый судебный акт, в соответствии с которым учесть соразмерное уменьшение стоимости работ по договору на 1 451 109 руб. 28 коп.; отменить решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении встречного

искового заявления, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении встречных исковых требований в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы ООО «Генстрой» указывает на то, что судами необоснованно применены положения статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); ООО «ТВК» не вправе было в одностороннем порядке расторгать договор; приостановление работ на неопределенный длительный срок генеральным подрядчиком не производилась, доказательств обратного истцом не представлено; судами сделан ошибочный вывод о завышении стоимости устранения недостатков, представленных в расчете ответчика; полагает, что понеся затраты на устранение недостатков в размере 923 793 руб. 11 коп., он вправе получить возмещение убытков в заявленном размере; судами сделан ошибочный вывод об отсутствии вины ООО «ТВК» в нарушении сроков окончания работ по договору; судами необоснованно признан неверным расчет неустойки, взысканию подлежала неустойка за период с 01.03.2018 по 07.03.2018.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «ТВК» просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ООО «Генстрой» доводы кассационной жалобы поддержал, представитель ООО «ТВК» и ООО «Прайм» против удовлетворения кассационной жалобы возражал, просил обжалуемые решение и постановление оставить без изменения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Судами установлено, что истцом (субподрядчик) и ответчиком (генеральный подрядчик) заключен договор подряда № G42r-091117 от 09.11.2017, по условиям которого истец обязуется выполнить работы по устройству внутренней системы водоснабжения, канализации и отопления

на объекте «Многоквартирные многоэтажные дома с помещениями общественного назначения по ул. Ивана Севастьянова, дом 1 (по генплану) в Ленинском районе г. Новосибирска. Кадастровый номер земельного участка 54:35:062530:994» в соответствии с проектом (шифр 2017/01-ЖК-1-ОВ; 2017/01-ЖК-1-ВК) и техническим заданием, а ответчик обязуется принять работы и оплатить их стоимость (далее - договор).

Существенные условия договора сторонами согласованы.

В соответствии с пунктом 3.1 договора стоимость работ определяется по фактически выполненным объемам работ согласно локальному сметному расчету (приложение № 2) и ориентировочно составит 17 800 000 руб.

В соответствии с пунктом 3.2 договора окончательная стоимость работ определяется на основании актов приемки выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ (форма КС-3), подписанных обеими сторонами.

Пунктом 2.1 определены сроки выполнения работ: начало - 09.11.2017, окончание - 01.03.2018.

Пунктом 6.3 договора стороны согласовали ежемесячную приемку работ.

Пунктом 4.1 договора стороны определили срок оплаты работ - в течение 40 дней после подписания акта приемки выполненных работ.

Истец приступил к выполнению работ.

В процессе выполнения работ истцом было установлено отсутствие строительной готовности, о чем он уведомил ответчика письмами.

Письмом от 22.12.2017 истец уведомил ответчика о невозможности запуска горизонтальной части отопления по этажам 2-го подъезда в связи с тем, что не работают циркуляционные насосы, а также отсутствием готовности системы электроснабжения насосов.

Также истец устно пояснил, что в процессе выполнения работ им неоднократно выявлялись случаи отсутствия строительной готовности, что влекло за собой необходимость перемещения сил и средств внутри

объекта с одного вида работ на другой без приостановки работ, что увеличивало продолжительность работ.

Письмо истца и устные обращения оставлены ответчиком без ответа.

Ответчик соответствующих мер по обеспечению строительной готовности не принял, о сроках строительной готовности истца не уведомил.

Также истец указал, что ответчик в течение всего периода выполнения работ, являясь генеральным подрядчиком, не обеспечил нормальные условия для выполнения работ истцом и ненадлежащим образом выполнял свои обязательства по организации работы на объекте.

Письмом от 26.12.2017 истец уведомил ответчика, что существует риск разморозки системы отопления по причине нарушений, допускаемых иными субподрядными организациями (не закрываются балконные двери и двери подвала), что может повлечь разморозку системы.

Письмом от 27.12.2017 истец указал, что при проведении работ по подаче штукатурной смеси на этажи происходит повреждение уже смонтированных приборов отопления и всей системы с приложением фототаблицы.

Из представленных фотографий следует, что при разгрузке штукатурной смеси необходимая защиты радиаторов и трубопроводов к ним не обеспечена.

Письма истца оставлены ответчиком без ответа.

Истцом также было указано, что в процессе производства работ ответчик указал ему на изменение проектных решений, а также способа выполнения работ, что влекло за собой увеличение стоимости работ.

Письмом от 14.12.2017 истец уведомил ответчика об увеличении стоимости работ в связи с установкой дополнительных гильз при прокладке трубы из сшитого полиэтилена.

Письмом от 28.12.2017 истец уведомил ответчика об увеличении стоимости работ в связи с изменением способа выполнения отверстий в монолитных перекрытиях и стенах: вместо предусмотренного проектом

сверления перфоратором ответчик требовал применить алмазное бурение.

Письмом от 05.02.2018 истец уведомил ответчика о разморозке системы радиаторов отопления офисной части на первом этаже в осях А-ЕК/15-18 в связи с аварией на внутриквартальном участке магистральной теплотрассы, просил согласовать дополнительные работы по разморозке системы отопления.

Все указанные письма были оставлены ответчиком без ответа.

В этой связи истец письмом от 22.02.2018 сообщил ответчику, что продолжение работ по устройству горизонтальной разводки систем отопления, монтажу тепловых счетчиков, окрашиванию и изоляции трубопроводов систем отопления невозможно в связи с отсутствием строительной готовности. Просил указать сроки возможного продолжения работ, а также согласовать дополнительным соглашением изменение сроков окончания работ по системам отопления и водоснабжения.

Указанное письмо было получено ответчиком 07.03.2018.

Также письмом от 07.03.2018 истец отказался от исполнения договора в одностороннем порядке в связи с неисполнением ответчиком встречных обязательств по договору - отсутствием строительной готовности.

Письмом от 26.01.2018 истец направил ответчику акты приемки выполненных работ № № 1-3, которые были получены ответчиком 09.02.2018.

Ответчик после получения актов приемки выполненных работ письмом от 12.02.2018 отказался от приемки работ, указав, что представленные акты оформлены ненадлежащим образом, а предъявленные к приемке работы имеют недостатки. Указанное письмо было получено истцом 12.02.2018 (прораб истца Фунтиков А.Г.).

После прекращения договора истец письмами от 12.03.2018 и 29.03.2018 направляет ответчику акты приемки выполненных работ № 4 и № 5 от 28.02.2018, справку о стоимости работ и затрат, акты освидетельствования скрытых работ (подписанные истцом и ответчиком), акты испытаний

и исполнительные схемы.

Напротив, без проведения приемки работ, выполненных истцом, ответчик 09.04.2018 направил уведомление об отказе от исполнения договора в одностороннем порядке в связи с нарушением истцом сроков выполнения работ.

Одновременно с отказом от договора ответчик заключил договор подряда с ООО «Вилон» на выполнение работ, которые не были выполнены истцом.

В соответствии с актами приемки выполненных работ их стоимость составила 8 772 369 руб. 36 коп.

Ответчик работы оплатил частично в размере 6 301 587 руб., что подтверждается платежными поручениями от 27.11.2017 № 1099 на сумму 800 000 руб., от 28.11.2017 № 1106 на сумму 500 000 руб., от 29.11.2017 № 1113 на сумму 400 000 руб., от 30.11.2017 № 1121 на сумму 500 000 руб., от 04.12.2017 № 1142 на сумму 300 000 руб., от 07.12.2017 № 1169 на сумму 500 000 руб., от 02.03.2018 № 303 на сумму 500 000 руб., от 06.03.2018 № 319 на сумму 550 000 руб., от 15.03.2018 № 358 на сумму 500 000 руб. и векселем на сумму 1 751 587 руб.

В связи с наличием задолженности по оплате выполненных работ в сумме 2 470 782 руб. 58 копеек, ООО «ТВК» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Полагая, что истцом нарушены сроки выполнения работ, ООО «Генстрой» обратилось в арбитражный суд со встречным иском.

Частично удовлетворяя заявленные требования и отказывая в удовлетворении встречных требований, суд первой инстанции со ссылкой на статьи 719, 401, 723 ГК РФ, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - постановление № 7), условия заключенного договора, установил, что истец имел право

на односторонний отказ от договора в связи с нарушением ООО «ГенСтрой» его условий, в связи с чем имеет право на оплату фактически выполненных работ, которые имели для ответчика потребительскую ценность (дом сдан в эксплуатацию), также пришел к выводу о том, что ответчиком допущено ненадлежащее исполнение встречных обязательств по договору - не обеспечена строительная готовность объекта, достаточная для производства истцом работ. Указанное обстоятельство является достаточным основанием для признания кредитора (ответчика) просрочившим.

Кроме того, установив наличие недостатков в выполненных работах, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для соразмерного уменьшения стоимости выполненных работ.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции, оснований для отмены решения суда не установил.

Кассационная инстанция, оставляя судебные акты без изменения, исходит из следующего.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1 статьи 740 ГК РФ).

В соответствии со статьей 716 ГК РФ подрядчик немедленно должен предупредить заказчика и приостановить работу до получения от заказчика указаний при обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, создающих невозможность ее завершения в установленные сроки.

При этом подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при

предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства (пункт 2 статьи 716 ГК РФ).

Согласно положению пункта 1 статьи 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 719 ГК РФ, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (пункт 2 статьи 719 ГК РФ).

В соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора.

При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В соответствии с пунктом 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского

законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ).

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, в том числе переписку сторон, из которой следует, что истец сообщал ответчику о невозможности приступить к работам в связи с отсутствием строительной готовности объекта, истолковав условия договора по правилам статьи 431 ГК РФ, установив, что у истца имелись основания для одностороннего отказа от исполнения договора и ввиду этого прекращения между сторонами договорных обязательств с 07.03.2018, исходя из того обстоятельства, что строительная готовность, которая требовалась для начала работ истца, не была генподрядчиком обеспечена из-за действий других субподрядчиков, что не уменьшает степени его вины, в связи с чем произошла остановка работ на неопределенный срок, суды пришли к обоснованным выводам о том, что ответчиком допущено ненадлежащее исполнение встречных обязательств по договору - не обеспечена строительная готовность объекта, достаточная для производства истцом работ, в связи с чем истец имеет право на оплату фактически выполненных работ, которые имели для ответчика потребительскую ценность (дом сдан в эксплуатацию), с учетом соразмерного уменьшения стоимости выполненных работ, ввиду наличия недостатков в выполненных работах.

Доводы кассационной жалобы относительно уменьшения стоимости работ в связи с устранением недостатков, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, с которой согласен суд кассационной инстанции.

Доводы кассационной жалобы о необоснованном отказе судом первой инстанции в удовлетворении встречного иска были предметом оценки суда апелляционной инстанции и мотивированно отклонены.

По встречному иску ответчиком заявлено требование о взыскании неустойки в связи с нарушением истцом сроков окончания работ.

Статьей 406 ГК РФ установлено, что кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, установив, что ответчиком допущено ненадлежащее исполнение встречных обязательств по договору (не обеспечена строительная готовность объекта, достаточная для производства истцом работ), что повлияло на сроки выполнения работ, признав кредитора (ответчика) просрочившим, руководствуясь положениями статей 405, 406 ГК РФ, суды правомерно отказали в удовлетворении встречного иска о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Доводы заявителя кассационной жалобы о неправильном расчете неустойки были предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций и мотивированно отклонены, в том числе исходя из того, что начисление истцом неустойки после расторжения договора является необоснованным.

Обжалуемые судебные акты содержат в соответствии с требованиями части 7 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 АПК РФ мотивированную оценку доводов лиц, участвующих в деле, и представленных доказательств.

Остальные доводы заявителя жалобы не могут быть положены в основу отмены обжалуемых судебных актов, поскольку из полномочий суда кассационной инстанции исключены действия по установлению обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами по предрешению вопросов о достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также по переоценке доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций (статьи 286, 287 АПК РФ, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 13031/2012).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права и не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных нижестоящими судами, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, исходя из положений главы 35 АПК РФ.

Согласно правовому подходу, изложенному в определении от 17.02.2015 № 274-О Конституционного Суда Российской Федерации, иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливая фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

При принятии обжалуемых судебных актов надлежащим образом исследованы имеющиеся в деле доказательства, нарушений норм материального и процессуального права (статья 288 АПК РФ), влекущих отмену судебных актов, не допущено.

Расходы по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы относятся на заявителя жалобы в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 22.01.2019 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 16.04.2019 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-17361/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Э.В. Ткаченко

Судьи

М.Ф. Лукьяненко

А.Л. Полосин