



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск
22 июня 2018 года

Дело № А45-12415/2018

Резолютивная часть решения объявлена 18 июня 2018 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Суворовой О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ефремовой О.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества Научно-производственное предприятие "Информсервис" (ОГРН 1025404358484), г.Новосибирск

к закрытому акционерному обществу "Новосибирск-Нефтестрой" (ОГРН 1025404498943), р.п. Ордынское Новосибирской области

о взыскании 981 999 рублей 60 копеек,

при участии:

от истца: Капустин Д.Л. (паспорт, доверенность от 07.06.2018);

от ответчика: не явился, извещен,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие "Информсервис" (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу "Новосибирск-Нефтестрой" (далее – ответчик) о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по договору субподряда №60059 от 23.11.2015 в сумме 981 999 рублей 60 копеек.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Извещенный надлежащим образом ответчик в предварительное и в судебное заседания не явился, отзыв на исковое заявление не представил.

При этом копии судебных актов с указанием места и времени рассмотрения дела направлялись арбитражным судом по адресу ответчика, указанному в выписке из единого государственного реестра юридических лиц, а так же по фактическим адресам, содержащимся в договоре субподряда. Какие-либо иные адреса ответчика для направления судебных извещений материалы дела не содержат.

По общему правилу лицо, участвующее в деле, должно предпринять все разумные и достаточные меры для получения судебных извещений по месту своего нахождения и несет соответствующие риски непринятия таких мер.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Согласно почтовым отправлениям орган связи направлял ответчику почтовые извещения, однако адресат не явился за получением почтового отправления, в связи с чем орган связи проставил соответствующую отметку на почтовых отправлениях и в установленный срок возвратил их по обратному адресу в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 20.17 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденным Приказом ФГУП "Почта России" от 17.05.2012 N 114-п при неявке адресатов за РПО разряда "Судебное" в течение 3-х рабочих дней после доставки первичных извещений ф. 22 им доставляются и вручаются под расписку вторичные извещения ф. 22-в. На оборотной стороне РПО или сопроводительного адреса к посылке

делается отметка о дате и времени выписки вторичного извещения, которая подписывается почтовым работником.

Ответчик в течение срока хранения заказной корреспонденции дважды не явился без уважительных причин за получением копии судебного акта по приглашению органа почтовой связи, в связи с чем суд в соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ признает его извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В связи с изложенным, дело подлежит рассмотрению в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ в отсутствие представителя ответчика.

Проанализировав искимые требования, исследовав и оценив все представленные доказательства в совокупности согласно части 2 статьи 64, статье 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд установил следующее.

Между истцом (субподрядчик) и ответчиком (генеральный подрядчик) заключен договор субподряда №60059 от 23.11.2015, в соответствии с пунктом 1.1 которого генеральный подрядчик поручает, а субподрядчик обязуется изготовить, доставить до объекта и осуществить монтаж конструкций из ПВХ и алюминия в соответствии с эскизами, указанными в Приложении № 2 к договору, а генеральный подрядчик обязуется создать субподрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и оплатить фактически выполненные работы.

По своей правовой природе заключенный договор является договором подряда, правоотношения сторон регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Стоимость работ определена сторонами в пункте 4.1 договора и составляет 2 945 000 рублей.

В соответствии с условиями договора (пункт 4.2) генподрядчик оплачивает подрядчику аванс в размере 600 000 рублей не позднее семи дней

после подписания договора. Окончательный расчет за выполненные и принятые работы производится генподрядчиком в течение 10 рабочих дней после получения денежных средств от заказчика строительства.

Во исполнение принятых на себя обязательств истцом выполнены работы на общую сумму 2 925 399 рублей 63 копейки, что подтверждается актами о приемке выполненных работ форм КС-2 за период с 14.12.2015 по 10.10.2016. Так же истцом представлены справки о стоимости выполненных работ. Указанные акты и справки, за исключением акта № 8 от 30.03.2017 на сумму 455 949 рублей 41 копейка, подписаны генподрядчиком без возражений, а так же содержат отписки печатей сторон.

В отношении акта № 8 от 30.03.2017 судом установлено, что акт генподрядчиком не подписан, вместе с тем вручался ответчику нарочно по акту приема-передачи документов от 31.03.2017 и на основании пунктов 5.4, 2.2.6 договора субподряда должен быть подписан генподрядчиком в течение 5 рабочих дней с момента его получения. Мотивированный отказ от подписания генподрядчиком так же представлен не был, в связи с чем суд признает работы на сумме 455 949 рублей 41 копейка выполненными в полном объеме и с надлежащим качеством и принятыми генподрядчиком.

Согласно исковому заявлению истец подтверждает, что генподрядчиком произведена частичная оплата выполненных работ на общую сумму 1 825 400 рублей 03 копейки. Кроме того, истец признает, что между сторонами был произведен зачет взаимных требований на сумму 118 000 рублей, в связи с чем размер задолженности уменьшен на данную сумму.

Иных оплат от ответчика не поступало, возражений по качеству и объему выполненных работ не представлено, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Ответчик по существу заявленных требований не возражал, расчет суммы исковых требований истца не оспорил, контррасчет не представил.

В соответствии с частью 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами; для лиц, допустивших злоупотребление процессуальными правами, наступают предусмотренные АПК РФ неблагоприятные последствия (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном настоящей статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу (часть 5 статьи 70 АПК РФ).

Если ответчик не представляет письменных возражений против обстоятельств, на которые истец ссылается как на основания своих требований, такие обстоятельства в силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ считаются признанными ответчиком, и в случае принятия такого признания судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу на основании части 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ (постановления Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013 N 8127/13, от 17.09.2013 N5793/13).

Нежелание стороны представить доказательства, подтверждающие ее возражения и опровергающие доводы ее процессуального оппонента, представившего доказательства, должно быть квалифицировано исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно указывает процессуальный оппонент (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.03.2012 N 12505/11, от 08.10.2013 N 12857/12, от 13.05.2014 N 1446/14, определения Верховного Суда РФ от 15.12.2014 N 309-ЭС14-923, от 09.10.2015 N 305-КГ15-5805).

Негативные последствия, наступление которых законодатель связывает с неосуществлением лицом, участвующим в деле своих процессуальных прав и обязанностей (статья 41, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ), для ответчика следуют в виде рассмотрения судом спора по существу на основании имеющихся в материалах дела доказательств.

Ответчик таким правом не воспользовался, не проявил какой-либо инициативы по сбору и представлению суду доказательств для надлежащего обоснования занимаемой по делу правовой позиции (статьи 9, 41, 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Таким образом, учитывая положения статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований.

Так как на момент рассмотрения спора сумма долга ответчиком не оплачена, долг в размере 981 999 рублей 60 копеек подлежит взысканию с ответчика на основании статей 309, 314, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску относятся судом на ответчика в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с закрытого акционерного общества "Новосибирск-Нефтестрой" (ОГРН 1025404498943) в пользу закрытого акционерного общества Научно-производственное предприятие "Информсервис" (ОГРН 1025404358484) задолженность в размере 981 999 рублей 60 копеек, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 22 640 рублей.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.В. Суворова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 01.02.2018 12:22:27
Кому выдана Суворова Ольга Викторовна