



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело №А27-22426/2020

23 апреля 2021 года

Резолютивная часть принята 20 апреля 2021 года

Полный текст решения изготовлен 23 апреля 2021 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Беляевой Л.В.,

при ведении протокола с использованием аудиозаписи секретарем судебного заседания Новиковой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «АФК ЮНАКО», г. Новосибирск (ОГРН 1205400050932, ИНН 5406809169) (с учетом процессуальной замены)

к обществу с ограниченной ответственностью «СДС-Строй», г. Кемерово (ИНН 4205109101, ОГРН: 1064205110089)

о взыскании 685 254 руб. 68 коп. долга (с учетом уточнений)

при участии

от истца – Капустин Д.Л., доверенность от 01.02.2021 (онлайн);

от ответчика – Фролов С.В., доверенность № 274 от 09.06.2020;

у с т а н о в и л:

общества с ограниченной ответственностью «АФК ЮНАКО» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СДС-Строй» (далее – ответчик) о взыскании 1 451 685 руб. 70 коп. задолженности по договорам подряда.

Требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательства по оплате выполненных работ по договорам от 19.12.2014 №1768 задолженность в размере 107 477,30руб., 09.04.2018 №09/04-1 задолженность в размере 415 150,67 руб., от 17.08.2016 №1103 задолженность в размере 239 968,38 руб., от 10.10.2017 №1279

задолженность в размере 13 472 руб., от 21.01.2019 №2201-19 задолженность в размере 268 503,78 руб., от 11.07.2017 №788 задолженность в размере 410 113,68 руб., основаны на положениях статьями 309, 310, 702, 711, 746,753 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В настоящем судебном заседании истцом заявлено ходатайство об изменении исковых требований, просит взыскать задолженность:

- по договору подряда № 788 от 11.07.2017 в размере 410 113 руб.,
- по договору подряда № 09/04-1 от 09.04.2018 в размере 34 163,33 руб.,
- по договору подряда № 1768 от 19.12.2014 г. в размере 107 477,30 руб.,
- по договору подряда № 1103 от 17.08.2016 в размере 67 185, 44 руб.,
- по договору подряда № 2201-19 от 21.01.2019 в размере 52 843,61руб.,
- по договору подряда № 1279 от 10.10.2017 в размере 13 472 руб.

Указанное ходатайство в соответствии с положениями статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято судом к рассмотрению.

Ответчик иск оспорил, указав, что по договору №788 ответчиком удержано с гарантийной суммы 18 315,88 руб. убытков в виде неустойки, выплаченной ООО «СДС-Строй» собственнику квартиры за нарушение срока сдачи; срок возврата гарантийного удержания не наступил; по договору №09/04-1 учтены не все платежи, срок возврата гарантийного удержания в оставшейся части в размере 123 363,9руб. не наступил; по требованиям, вытекающим из договоров №1768 и №1103, указал на пропуск срока исковой давности; по договору №1103 также указал, что срок возврата гарантийного удержания не наступил; по договору №2201-19 также указал, что срок возврата гарантийного удержания не наступил. По договору №1279 оспорил подписание актов КС-2 и КС-3 от 15.08.2018 №5, указав, что данные документы не отражены в бухгалтерской отчетности ответчика, однако после предоставления истцом оригиналов документов отказался от указанных возражений.

Рассмотрев представленные документы, исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 19.12.2014 года между ответчиком (заказчик) и истцом (подрядчик) был заключен договор подряда №1768 (далее по тексту - Договор № 1768), в соответствии с пунктом 1.1 которого подрядчик обязуется по заявке заказчика выполнить работы по устранению строительных недостатков на объектах Заказчика, а Заказчик обязуется принять и оплатить Подрядчику выполненные работы в порядке, предусмотренном Договором..

Во исполнение условий договора подрядчик выполнил, а заказчик принял работы стоимостью 682 488,35 рублей., в подтверждение чего представлены акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ за период с января 2015 по апрель 2017 года (л.д. 35-55). В свою очередь, заказчик свои обязательства по оплате работ не выполнил.

09.04.2018 года между ответчиком (заказчик) и истцом (подрядчик) был заключен договор подряда № 09/04-1 (далее по тексту - Договор № 09/04-1), в соответствии с пунктом 1.1 которого Подрядчик обязуется выполнить комплекс работ в соответствии с проектно-сметной документацией по изготовлению и монтажу оконных и дверных блоков из ПВХ на объекте: «г. Кемерово, Центральный район, микрорайон 7Б, жилой дом № 36».

В соответствии с п. 3.6. Договора подряда № 09/04-1 от 09.04.2018, Заказчик из сумм, причитающихся Подрядчику за выполненные работы, ежемесячно за каждый отчетный период удерживает гарантированную сумму в размере 1,5 % от стоимости выполненных работ, определяемых на основании справок о стоимости выполненных работ.

В соответствии с п.3.2. Договора № 09/04-1, оплата выполненных работ производится Заказчиком в следующем порядке:

- 80 % общей стоимости выполненных работ оплачивается путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в течение 60 календарных дней после принятия объемов выполненных работ и подписания актов приемки выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС-2, КС-3), предоставления Подрядчиком счета-фактуры, предоставления всей исполнительной и технической документации.

- 20 % общей стоимости работ Заказчик оплачивает путем передачи Подрядчику жилых помещений

Во исполнение условий договора подрядчик выполнил, а заказчик принял работы стоимостью 8 224 260 руб., в подтверждение чего представлены акты от 25.06.2018 №1, от 25.07.2018 №2, от 20.10.2018 №3, от 20.12.2018 №4, от 20.01.2019 №5, от 20.03.2019 №6 и №7 . В свою очередь, заказчик свои обязательства по оплате работ не выполнил. В свою очередь, заказчик свои обязательства по оплате работ не выполнил, а также не оплатил сумму гарантийного удержания.

17.08.2016 года между ответчиком (заказчик) и истцом (подрядчик) был заключен договор подряда № 1103 (далее по тексту - Договор № 1103), в соответствии с пунктом 1.1 которого подрядчик обязуется в установленные договором сроки на свой риск

и своими силами выполнить комплекс работ, предусмотренный п.1.2 Договора № 1103 на объекте: «Строительство жилого дома № 10Г/2, расположенного по адресу: г. Кемерово, Центральный район, микрорайон 7Б» в соответствии с проектно-сметной документацией и условиями договора, а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы на условиях договора.

Всего по данному договору Подрядчик выполнил, а Заказчик принял выполненные работы на сумму 11 518 862,46 руб., в подтверждение чего представлены акты от 25.09.2016 №1, от 25.12.2016 №2, от 25.01.2017 №3, от 25.04.2017 №4. Заказчик в свою очередь, работы оплатил не полностью.

Кроме того, в соответствии с п. 4.6. Договора подряда № 1103, Заказчик из сумм, причитающихся Подрядчику за выполненные работы, ежемесячно за каждый отчетный период удерживает гарантированную сумму в размере 1,5 % от стоимости выполненных работ, определяемых на основании справок о стоимости выполненных работ.

В соответствии с п.4.2., оплата выполненных работ производится Заказчиком в следующем порядке:

- 80 % общей стоимости выполненных работ оплачивается путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в течение 60 календарных дней после принятия объемов выполненных работ и подписания актов приемки выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС-2, КС-3), предоставления Подрядчиком счета-фактуры, предоставления всей исполнительной и технической документации.

- 20 % общей стоимости работ Заказчик оплачивает путем передачи Подрядчику жилых помещений.

Денежные средства в размере 172 782,94 руб., удержаны Заказчиком, как гарантированная сумма и до настоящего времени не возвращены подрядчику.

10.10.2017 года между ответчиком (заказчик) и истцом (подрядчик) был заключен договор подряда № 1279 (далее по тексту - Договор № 1279). В соответствии с п.1.1 договора, Заказчик поручает и обязуется оплатить, а Подрядчик обязуется на свой риск и своими силами выполнить работы по устранению промерзания оконных и балконных блоков в квартирах по адресам: «г. Кемерово, пр. Притомский, 7/6-21, 7/7-16, 7/7-8, 7/6-41» в соответствии с условиями договора.

В соответствии с п.3.2. Договора № 1279, оплата выполненных работ производится Заказчиком в течение 60 календарных дней с даты подписания актов приемки выполненных работ и затрат (форма КС-2, КС-3), предоставления Подрядчиком счета-фактуры, предоставления всей исполнительной документации.

Всего по данному договору Подрядчик выполнил, а Заказчик принял выполненные работы на сумму 210 377,80 руб.. в подтверждение чего представлены акты от 01.11.2017 №1, от 12.01.2018 №1, от 29.03.2018, от 06.06.2018, от 15.08.2018, от 27.12.2018. Заказчик, в свою очередь, обязанность по оплате работ не исполнил.

21.01.2019 года между ответчиком (заказчик) и истцом (подрядчик) был заключен договор подряда № 2201-1 (далее по тексту - Договор № 2201-19), в соответствии с пунктом 1.1 которого подрядчик обязуется в установленные договором сроки на свой риск и своими силами выполнить комплекс работ, предусмотренный п. 1.2 договора на объекте: «г. Новосибирск, Ленинский район, ул. 1 -ая Чулымская, жилой дом № 4, блок-секция № 1» в соответствии с проектно-сметной документацией и условиями договора, а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы на условиях договора.

Подрядчик выполнил предусмотренные Договором работы стоимостью 5 284 361,60 руб., в подтверждение чего представлены акты от 20.02.2019 №1 от 20.03.2019 №1.

В соответствии с п. 3.6. Договора подряда № 2201-19, Заказчик из сумм, причитающихся Подрядчику за выполненные работы, ежемесячно за каждый отчетный период удерживает гарантированную сумму в размере 5 % от стоимости выполненных работ, определяемых на основании справок о стоимости выполненных работ.

Денежные средства в размере 264 218,08 руб., удержаны Заказчиком на основании вышеизложенного п.3.6. Договора подряда №2201-19, как гарантированную сумму.

В соответствии с п.3.2. Договора №2201-19, оплата выполненных работ производится Заказчиком в течение 60 календарных дней с даты подписания актов приемки выполненных работ и затрат (форма КС-2, КС-3), предоставления Подрядчиком счета-фактуры, предоставления всей исполнительной документации. Заказчик, в свою очередь, обязанность по оплате работ не исполнил.

11.07.2017 года между ответчиком (далее по тексту - Заказчик) и истцом (подрядчик), был заключен договор подряда № 788 (далее по тексту - Договор №788, с учетом заключенного договора уступки). В соответствии с п.1.1 Договора, Подрядчик обязуется выполнить работы в соответствии с техническим заданием в сроки, указанные в разделе 5 договора по изготовлению и монтажу оконных и дверных блоков из ПВХ профиля с отделкой откосов из сэндвич-панели в комплекте со стартовым и F-профилем на объекте «г. Новосибирск, Ленинский район. Ул. 1-я Чулымская. Жилой дом № 1А с помещениями общественного назначения. 2 этап строительства».

В соответствии с п.4.2. Договора № 788, оплата производится Заказчиком в течение 60 календарных дней с даты подписания актов приемки выполненных работ и затрат (форма КС-2, КС-3), предоставления Подрядчиком счета-фактуры, предоставления всей исполнительной документации.

Всего по данному договору подрядчик выполнил, а заказчик принял выполненные работы на сумму 21 787 956,75 руб., в подтверждение чего представлены акты выполненных работ за период с 20.07.2017 по 25.10.2018. Заказчик, в свою очередь, обязанность по оплате работ не исполнил.

Основанием для обращения в суд послужило отсутствие оплаты выполненных работ по указанным договорам общей стоимостью 685 254,68 руб. и оставление претензии от 13.07.2020 без исполнения.

Исходя из анализа правоотношений сторон, суд считает подлежащими применению к ним положений параграфов 1, 4 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Возникновение обязательства об оплате выполненных работ обусловлено моментом окончательной сдачи результатов работы.

Согласно представленным в материалы дела двусторонним актам подрядчик выполнил и сдал заказчику работы, предусмотренные договорами, стоимость которых не оплачена.

Ответчиком не представлено доказательств погашения суммы задолженности в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец просит взыскать следующую задолженность:

- по договору подряда № 788 от 11.07.2017 в размере 410 113 руб.,
- по договору подряда № 09/04-1 от 09.04.2018 в размере 34 163,33 руб.,
- по договору подряда № 1768 от 19.12.2014 г. в размере 107 477,30 руб.,
- по договору подряда № 1103 от 17.08.2016 в размере 67 185, 44 руб.,

- по договору подряда № 2201-19 от 21.01.2019 в размере 52 843,61руб.,
- по договору подряда № 1279 от 10.10.2017 в размере 13 472 руб.

Суд отклоняет возражения ответчика по договору от 11.07.2017 № 788 об удержании в возмещение убытков 18 315,88 руб., поскольку решением Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-9541/2020 от 18.11.2020 отказано в удовлетворении исковых требований ООО «СДС-Строй» к субподрядчикам, в том числе ЗАО НПП «Информсервис». Судебным актом, имеющим преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора, установлено, что отсутствие причинно-следственной связи между нарушением срока выполнения работ ответчиками и просрочкой исполнения обязательства передать квартиру конкретному участнику долевого строительства.

Относительно условия договора о передаче в качестве расчетов за выполненные работы недвижимости на сумму не менее 20 % от стоимости предъявленных заказчику работ следует отметить, что согласно п. 1 ст. 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено ГК РФ, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Как указано в п. 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", разрешая вопрос о допустимости понуждения должника исполнить обязанность в натуре, необходимо учитывать не только положения Гражданского кодекса Российской Федерации, иного закона или договора, но и существо соответствующего обязательства.

Из пояснений истца следует, что ранее истцу в счет оплаты уже были переданы объекты недвижимости на сумму 3 960 000 руб.

Исходя из объективной невозможности исполнения обязательства в натуре в пределах 410 113 руб., и выбора истцом способа защиты своего права как денежного требования к ответчику, с учетом существа обязательства, суд полагает требования истца обоснованными. При этом, спорная сумма не входит в сумму гарантийного удержания.

Истец заявил о применении срока исковой давности по требованиям, вытекающим из договоров №1768 и №1103.

Согласно статье 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу пункта 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац 2 пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Судом, установлено, что по договору №1768 работы выполнялись с 14.01.2015, согласно представленным актам, датой подписания последнего акта является 03.04.2017.

Принимая во внимание установленный 60-дневный порядок расчетов (пункт 4.2), срок оплаты по последнему акту наступил 02.06.2017, соответственно трехгодичный срок исковой давности подлежит исчислению с 02.06.2017 и, соответственно, истекает 02.06.2020.

Между тем, истец обратился с иском 14.10.2020 (исковое заявление направлено почтовой корреспонденцией), то есть с пропуском срока исковой давности, в связи с чем, суд отказывает в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности по договору подряда № 1768 от 19.12.2014 г. в размере 107 477,30 руб.

Доводы истца о признании ответчиком суммы задолженности путем производимых оплат судом отклоняются.

В абзаце третьем пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" выражена правовая позиция, в соответствии с которой признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником. Таким образом, уплата части долга не может служить основанием для прерывания исковой давности по требованию об уплате оставшейся задолженности.

Из акта сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2018 по 31.12.2018 следует, что именно на спорную сумму в протоколе разногласий ответчиком заявлены возражения.

При этом, суд считает несостоятельным довод ответчика о пропуске срока исковой давности в отношении задолженности, возникшей из договора №1103.

Согласно разъяснениям абзаца 2 пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - Постановление N 43), к действию, свидетельствующему о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности может относиться акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом.

В материалы дела представлен акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2018 по 31.12.2018, согласно которому ответчик признает задолженность по договору в размере 239 968,38 руб., в том числе сумма основного долга в размере 67185,44 руб., 172 782,94. 52 коп. суммы гарантийного удержания, подписанный со стороны ответчика.

С учетом того, что наличие задолженности было признано ответчиком в акте сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2018, в силу статьи 203 и пункта 2 статьи 206 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности с момента признания ответчиком долга был прерван и начал течь заново.

При указанных обстоятельствах, суд удовлетворяет иск о взыскании задолженности в сумме 577 777,38 руб.

При этом, суд отмечает, что, с учетом изменений истцом исковых требований, согласно которым заявлено о взыскании задолженности исключительно по выполненным и принятым работам, доводы ответчика о необоснованности заявленной суммы гарантийного удержания судом не оцениваются судом, как не относящиеся к предмету исковых требований.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, понесенные истцом при предъявлении иска, относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 168-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СДС-Строй» в пользу общества с ограниченной ответственностью «АФК ЮНАКО» задолженность в размере 577 777руб. 38 коп., а также 14084 руб. 94 коп. расходов по уплате государственной пошлины, всего 591 862 руб. 32 коп.

В иске в остальной части отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «АФК ЮНАКО» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 10812 руб., уплаченную по платежному поручению от 23.09.2020 № 2319.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение одного месяца с момента его принятия (изготовления его в полном объеме).

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кемеровской области.

Судья

Л.В. Беляева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.12.2020 3:43:07
Кому выдана Беляева Лариса Валентиновна