

Судья Мирончик Е.Ю.
Докладчик Вегелина Е.П. Дело № 33-4962/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:
председательствующего Белик Н.В.
судей Вегелиной Е.П., Крейса В.Р.,
при секретаре Ф.И.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Новосибирске 23 мая 2017 года гражданское дело по исковому заявлению Ф.И.О. к СНТ «Чернобылец» о признании недействительным решения общего собрания членов СНТ «Чернобылец», оформленное протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ об освобождении от должности председателя СНТ «Чернобылец» Ф.И.О., решения общего собрания членов СНТ «Чернобылец», оформленное протоколом б/н от ДД.ММ.ГГГГ о назначении на должность председателя СНТ «Чернобылец» Ф.И.О., по встречному исковому заявлению СНТ «Чернобылец» к Ф.И.О. о признании состоявшимся и законным решения внеочередного общего собрания членов СНТ «Чернобылец», оформленное протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ о снятии полномочий председателя правления СНТ «Чернобылец» с Ф.И.О.; признании состоявшимся и законным решения общего собрания членов СНТ «Чернобылец», оформленное протоколом б/н от ДД.ММ.ГГГГ об избрании председателем правления СНТ «Чернобылец» Ф.И.О.; признании состоявшимся ДД.ММ.ГГГГ выборы председателя правления СНТ «Чернобылец» Ф.И.О.; признании регистрации ДД.ММ.ГГГГ Ф.И.О. в ЕГРЮ в качестве председателя СНТ «Чернобылец», законной,

по апелляционной жалобе СНТ «Чернобылец» на решение Коченевского районного суда Новосибирской области от 16 февраля 2017 года.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Вегелиной Е.П., объяснения представительней СНТ «Чернобылец» Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., поддержавших доводы жалобы, возражения Ф.И.О. и ее представителя Ф.И.О., судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Ф.И.О. обратилась в суд с иском к СНТ «Чернобылец» о признании недействительным решения общего собрания членов СНТ «Чернобылец», оформленное протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ об освобождении от должности председателя СНТ «Чернобылец» Ф.И.О., решения общего собрания членов СНТ «Чернобылец», оформленное протоколом б/н от ДД.ММ.ГГГГ о назначении на должность председателя СНТ «Чернобылец» Ф.И.О.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что являлась председателем СНТ «Чернобылец» с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Единоголосным решением членов общего собрания СНТ «Чернобылец» Ф.И.О. была избрана в члены правления и назначена председателем СНТ «Чернобылец».

ДД.ММ.ГГГГ члены правления СНТ «Чернобылец» в лице Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., уполномочили члена правления СНТ «Чернобылец» Ф.И.О. заключить трудовой договор с Ф.И.О. для исполнения обязанностей председателя правления СНТ «Чернобылец» сроком на 2 года.

Полномочия председателя СНТ «Чернобылец» Ф.И.О. в соответствии с Уставом каждые два года продлевались на общем собрании членов СНТ «Чернобылец», срок продлен до сентября 2017 года, что подтверждается протоколом от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ проведено общее собрание членов СНТ «Чернобылец» в количестве 52 человек, на котором на повестку дня (собрания) были поставлены следующие вопросы: отчет председателя Ф.И.О. о проделанной работе за 2015 года; отчет председателя ревизионной комиссии Ф.И.О.; отчет бухгалтера Ф.И.О., отчет правления о проделанной работе и предстоящей работе на 2016 год; прием граждан в члены товарищества: рассмотрение жалоб на решения и действия членов правления.

Все вопросы повестки были обсуждены на общем собрании членами СНТ «Чернобылец» и приняты следующие решения, в частности, принято решение о проведении ревизионной комиссии, вопроса о переизбрании председателя правления и членов правления не ставилось, дата следующего общего собрания членов СНТ «Чернобылец» не назначалась.

Считает, что принятые вопросы на общем собрании членами СНТ «Чернобылец» были осуществлены с нарушением Устава и не соответствуют действительности, а именно, что был нарушен порядок подготовки к общему собранию, на момент избрания председателем Ф.И.О. не являлась членом СНТ, не было надлежащего извещения о проведении собрания, не было кворума на собраниях ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, по каждому вопросу о принятом решении нет окончательного решения и числа проголосовавших.

СНТ «Чернобылец» обратилось со встречным иском к Ф.И.О. о признании состоявшимся и законным решения внеочередного общего собрания членов СНТ «Чернобылец», оформленное протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ о снятии полномочий председателя правления СНТ «Чернобылец» с Ф.И.О.; признании состоявшимся и законным решения общего собрания членов СНТ «Чернобылец», оформленное протоколом б/н от ДД.ММ.ГГГГ об избрании председателем правления СНТ «Чернобылец» Ф.И.О.; признании состоявшимся ДД.ММ.ГГГГ выборы председателя правления СНТ «Чернобылец» Ф.И.О.; признании регистрации ДД.ММ.ГГГГ Ф.И.О. в ЕГРЮЛ в качестве председателя СНТ «Чернобылец», законной.

В обоснование встречных требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ по предложению инициативной группы из 27 членов СНТ «Чернобылец» было проведено внеочередное общее собрание членов СНТ «Чернобылец». Заявление о проведении внеочередного общего собрания членов СНТ «Чернобылец» было направлено ДД.ММ.ГГГГ членами инициативной группы в ревизионную комиссию СНТ «Чернобылец», с предложением включить в повестку данного собрания вопрос об оказании недоверия председателю правления Ф.И.О.

По решению общего собрания членов СНТ «Чернобылец» ДД.ММ.ГГГГ председателю правления Ф.И.О. членами СНТ «Чернобылец» было высказано недоверие в связи с многочисленными нарушениями.

После проведения внеочередного общего собрания членов СНТ, в тот же день, инициативная группа из 33 членов СНТ «Чернобылец» внесла предложение о проведении ДД.ММ.ГГГГ внеочередного общего собрания членов СНТ «Чернобылец» по вопросу о досрочном переизбрании председателя правления СНТ «Чернобылец» Ф.И.О.

Порядок созыва внеочередного общего собрания членов СНТ «Чернобылец», назначенного на ДД.ММ.ГГГГ был соблюден, а именно: инициативная группа состояла из 33 членов СНТ, то есть более чем одной пятой общего числа членов СНТ «Чернобылец» и поскольку данной инициативной группой было внесено предложение, о проведении внеочередного общего собрания СНТ «Чернобылец» по вопросу о досрочном переизбрании председателя правления, то решения правления о проведении такого собрания не требовалось.

Уведомление членов СНТ «Чернобылец» о проведении внеочередного общего собрания, назначенного на ДД.ММ.ГГГГ, проводилось: членами инициативной группы были размещены объявления о проведении собрания с указанием повестки дня, даты, места, времени проведения собрания и инициаторов собрания, уведомления производились членами инициативной группы путем личного общения с членами СНТ «Чернобылец» и по телефону. ДД.ММ.ГГГГ было проведено внеочередное общее собрание членов СНТ «Чернобылец». Протокол собрания составлен в письменной форме.

Все доверенности, в соответствии с которыми на собрании находились представители членов товарищества, были представлены суду и имеются в деле. При этом в дело также представлен акт, согласно которому председатель правления СНТ «Чернобылец» Ф.И.О. отказалась принять и подписать указанные доверенности.

Согласно указанному списку во внеочередном собрании ДД.ММ.ГГГГ участвовало 53 члена СНТ, то есть более 50% от общего числа членов товарищества.

ДД.ММ.ГГГГ после проведения внеочередного общего собрания членов СНТ «Чернобылец», состоялось заседание членов вновь избранного правления СНТ «Чернобылец», на котором членами правления было принято решение о проведении ДД.ММ.ГГГГ общего собрания членов СНТ «Чернобылец», утверждена повестка дня собрания на ДД.ММ.ГГГГ, включающая в себя 6 вопросов, из которых вопрос № - «выборы председателя правления».

ДД.ММ.ГГГГ было проведено общее собрание членов СНТ «Чернобылец». Протокол данного собрания был составлен в письменной форме.

В соответствии со сведениями ЕГРЮЛ СНТ «Чернобылец», Мамеева (до замужества Шубина) Е.Н., с ДД.ММ.ГГГГ является учредителем СНТ «Чернобылец». Факт смены Ф.И.О. фамилии подтверждается свидетельством о заключении брака от ДД.ММ.ГГГГ на бланке серии 1-ЕТ №, выданном отделом ЗАГС <адрес> управления по делам ЗАГС администрации <адрес>. Таким образом, Ф.И.О. на момент избрания ее председателем правления СНТ «Чернобылец» являлась и является в настоящее время членом СНТ «Чернобылец».

Решением Кочневского районного суда Новосибирской области от 16 февраля 2017 года искивые требования Ф.И.О. удовлетворены. Признаны недействительными решение общего собрания членов СНТ «Чернобылец», оформленное протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ об освобождении от должности председателя СНТ «Чернобылец» Ф.И.О. и решение общего собрания членов СНТ «Чернобылец», оформленное протоколом б/н от ДД.ММ.ГГГГ о назначении на должность председателя СНТ «Чернобылец» Ф.И.О. В удовлетворении встречных исковых требований - отказано.

С указанным решением не согласилось СНТ «Чернобылец», в апелляционной жалобе его представитель – Ф.И.О. просит решение отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Ф.И.О. отказать, встречные искивые требования СНТ «Чернобылец» удовлетворить.

В апелляционной жалобе указано, что вывод суда о том, что был нарушен порядок созыва и подготовки внеочередного общего собрания членов СНТ от ДД.ММ.ГГГГ является не верным, поскольку он основан на представленных Ф.И.О. доказательствах, имеющих отношение к созыву и подготовке общего собрания членов СНТ, состоявшегося ДД.ММ.ГГГГ, решение которого не оспаривается сторонами.

Порядок созыва и подготовки внеочередного общего собрания членов СНТ от ДД.ММ.ГГГГ был соблюден в соответствии с действующим законодательством. Так, ДД.ММ.ГГГГ инициативная группа из 33 членов СНТ, то есть более чем одной пятой общего числа членов СНТ, внесла предложение о проведении ДД.ММ.ГГГГ внеочередного общего собрания членов СНТ по вопросу о досрочном переизбрании председателя правления СНТ Ф.И.О., что подтверждается представленным суду предложением инициативной группы, показаниями допрошенных в ходе судебного заседания свидетелей. Поэтому в соответствии с действующим законодательством, решения правления о проведении такого собрания не требовалось; порядок уведомления членов СНТ о проведении собрания был соблюден в соответствии с действующим законодательством.

Считает, что суд необоснованно пришел к выводу, что общее количество членов СНТ - 102, тогда как истец и ответчик в судебном заседании заявили и подтвердили, что количество членов СНТ - 88. Данные обстоятельства являются существенными для правильного разрешения дела.

Вывод суда о том, что представленные ответчиком доверенности членов СНТ на участие в собрании ДД.ММ.ГГГГ не могут быть признаны дающими право на участие в голосовании, поскольку полномочия должным образом не оформлены - не заверены председателем правления СНТ, по мнению заявителя жалобы, являются неверными, поскольку все доверенности, в соответствии с которыми на собрании ДД.ММ.ГГГГ находились представители членов товарищества, были представлены суду и имеются в деле. При этом перед проведением собрания, данные доверенности были представлены для подписи (заверения) действовавшему на тот момент председателю правления СНТ «Чернобылец» Ф.И.О., которая отказалась принять и подписать указанные доверенности.

Кроме того, доверенности могли быть оспорены лицами, их выдавшими, либо лицами, на чье имя были выданы данные доверенности. Однако, данные доверенности членов СНТ, выданные для участия во внеочередном общем собрании от ДД.ММ.ГГГГ никем не оспорены, лица, выдавшие данные доверенности за защитой нарушенных прав не обращались.

Также заявитель жалобы указывает, что при вынесении решения судом не принято во внимание и не дано оценки тому факту, что истцом Ф.И.О. при обращении в суд нарушены требования ст. 181.4 ч. 6 ГК РФ, согласно которой лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Ф.И.О. до обращения в суд с иском не уведомила в письменном виде СНТ о своем намерении, не представила суду доказательств такого уведомления, нарушение Ф.И.О. данного требования закона влечет нарушение прав иных членов СНТ «Чернобылец».

Проверив материалы дела в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ проведено общее собрание членов СНТ «Чернобылец», по результатам которого был составлен протокол № (т. 1 л.д. 26). Согласно данного протокола на общем собрании СНТ «Чернобылец» были приняты решения о снятии Ф.И.О. с занимаемой должности председателя и переизбрании членов правления, о сдаче Ф.И.О. всех документов и печати новому правлению.

ДД.ММ.ГГГГ в СНТ «Чернобылец» вновь было проведено общее собрание членов товарищества, по результатам которого был составлен протокол (т. 1 л.д. 28-30). Согласно данного протокола на общем собрании СНТ

«Чернобылец» были приняты решения, в том числе об избрании председателем правления Ф.И.О., которое оспаривает истец.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса РФ, Федерального закона от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» и Устава СНТ "Чернобылец", дав оценку объяснениям лиц, участвующих в деле, показаниям свидетелей, проанализировав представленные письменные доказательства, пришел к обоснованному выводу о наличии оснований к удовлетворению исковых требований Ф.И.О. и отсутствию таковых относительно встречного иска СНТ "Чернобылец".

При этом суд первой инстанции исходил из того, что на обоих собраниях членов СНТ отсутствовал кворум, а именно: при проведении общего собрания от ДД.ММ.ГГГГ присутствовало 40 человек, при проведении собрания от ДД.ММ.ГГГГ присутствовало 33 человека, что не составляет 50% от общего числа всех членов общества, в связи с чем, собрания не могут считаться правомочными.

Судом также учтены пояснения свидетелей Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., которые показали, что голосование при проведении собрания ДД.ММ.ГГГГ проходило тогда, когда некоторые из присутствующих членов общества уже покинули собрание. Данные показания не были опровергнуты стороной ответчика относимыми и допустимыми доказательствами.

Кроме того, суд пришел к выводу о том, что при проведении собрания от ДД.ММ.ГГГГ был нарушен порядок созыва и подготовки, поскольку инициативная группа к правлению и председателю правления СНТ по вопросу созыва внеочередного собрания не обращалась, такое обращение имело место к ревизионной комиссии, а последняя не обращалась письменно к правлению по вопросу организации внеочередного общего собрания.

Судебная коллегия считает, что в целом решение суда первой инстанции, является правильным.

Доводы апелляционной жалобы о несогласии с выводом суда о том, что в товариществе количество членов составляло 102, являются обоснованными, поскольку в суде апелляционной инстанции и истец и представители СНТ "Чернобылец" подтвердили, что на даты проведения оспариваемых общих собраний количество членов в товариществе составляло 88, соответственно, судебная коллегия при подсчете кворума на указанных собраниях исходит из 88 членов СНТ.

Однако, данное обстоятельство не влияет на выводы суда первой инстанции об отсутствии кворума для принятия решения на каждом из обжалуемых общих собраний членов товарищества.

Так, согласно абз. 7 ч. 2 ст. 21 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Аналогичные положения закреплены в п. 4 Устава СНТ "Чернобылец" (л.д. 16).

Согласно п. 1 ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Статьей 181.5 ГК РФ предусмотрены основания для признания ничтожным решения собрания, в том числе, если оно принято при отсутствии необходимого кворума (п. 2).

Согласно протоколу № от ДД.ММ.ГГГГ на собрании присутствовало 53 члена, в том числе присутствовало 40 членов, по доверенности - 13.

Между тем, имеющийся в материалах дела список членов СНТ "Чернобылец" 2016 г. (л.д. 39-44) фактически содержит общий перечень лиц (98 человек), которые являются (часть из них являлись) членами данного товарищества, в данном списке отсутствуют сведения о количественном составе членов общего собрания.

Стороной ответчика представлен в дело список присутствующих на общем собрании ДД.ММ.ГГГГ членов, которые зарегистрировались на начало собрания. Согласно данного списка непосредственно членов товарищества зарегистрировано 41 человек, на основании доверенностей – 11 человек.

Вместе с тем, анализируя список членов СНТ "Чернобылец", судебная коллегия приходит к выводу, что приняло участие в голосовании по вопросу переизбрания председателя правления Ф.И.О. 34 члена СНТ. Соответственно, такое количество членов СНТ присутствовало на общем собрании при голосовании, учитывая показания свидетелей в суде первой инстанции, что часть членов СНТ к моменту голосования покинуло собрание.

Принимая во внимание, что общее количество членов в СНТ составляет 88, следовательно, кворум общего собрания должен составлять не менее 44 членов. Соответственно, суд обоснованно пришел к выводу, что решение общего собрания СНТ "Чернобылец" от ДД.ММ.ГГГГ является недействительным, поскольку общее собрание было проведено с нарушениями требований закона.

Согласно протоколу от ДД.ММ.ГГГГ на собрании участвовало 47 членов, в том числе присутствовало 33 члена, по доверенности - 14.

Однако из представленного списка членов СНТ "Чернобылец", принявших участие в голосовании ДД.ММ.ГГГГ следует, что 33 члена присутствовало на общем собрании, что также свидетельствует об отсутствии кворума. Следовательно, данное собрание также проведено в нарушение требований закона.

Правильны выводы суда о ненадлежащем оформлении доверенностей представителей в нарушение ч. 2 ст. 21 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», которые не заверены председателем СНТ, в связи с чем являются недействительными и не подтверждают присутствие и голосование указанных в списках лиц на общих собраниях от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ.

Всем доверенностям, приложенным к материалам дела и на которые ссылаются представители СНТ "Чернобылец" (л.д. 60-69), а также акту от ДД.ММ.ГГГГ об отказе председателя Ф.И.О. от подписи и печати на доверенностях (на л.д. 56), суд первой инстанции дал надлежащую оценку, с которой полностью соглашается судебная коллегия, оснований для иной оценки не усматривает. При этом, судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что члены СНТ, которые имели намерение участвовать на спорных общих собраниях через представителей, в случае отказа заверить их доверенности председателем товарищества, имели возможность заверить доверенности у нотариуса, либо по месту жительства (в управляющей компании, ТСЖ и пр.). Доказательств,

подтверждающих одобрение действий доверенных лиц доверителями в последующем, не представлено (ст. 56 ГПК РФ).

Доводы апелляционной жалобы о не верных выводах суда о нарушении ответчиком по первоначальному иску порядка созыва и подготовки общего собрания от ДД.ММ.ГГГГ, являются правильными, поскольку общее собрание членов садоводческого товарищества может быть созвано, в том числе по предложению не менее чем одной пятой общего числа членов такого объединения. Внеочередное общее собрание членов СНТ по вопросу о досрочном прекращении полномочий председателя правления СНТ может быть проведено при отсутствии решения правления о проведении этого собрания при условии соблюдения установленного порядка уведомления членов товарищества о проведении этого собрания (п. 2 ст. 21 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан»).

Как следует из материалов дела, одна пятая общего числа членов СНТ была соблюдена (количество инициативной группы составило 18 членов), порядок уведомления членов товарищества о проведении собрания, созданного на ДД.ММ.ГГГГ, также был соблюден, что было установлено судом и отражено в решении. То есть в данном случае не требовалось обращение инициативной группы к правлению и председателю правления СНТ по вопросу созыва внеочередного собрания.

Между тем, ошибочные выводы суда по данному вопросу не повлияли на отмену по существу правильного решения.

При таких обстоятельствах постановленное судом решение является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Коченевского районного суда Новосибирской области от 16 февраля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи